

Til *undervisningsministeren* (20/4 83) af:

**Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

»Vil ministeren træffe foranstaltning til fjernelse af det på taget af Roskilde universitetscenter opsatte tilsyneladende hjemmelavede skilt »BEVAR RUC« samt oplyse, hvorfra midlerne til en sådan opsætning m.m. er kommet?«

#### Begrundelse

Spørgsmålet begrundes med, at jeg gennem længere tid på banestrækningen ud for RUC har konstateret skiltningen, som efter min opfattelse ikke bør finde sted på offentlige bygninger, da jeg frygter, at næste skridt bliver skiltning med politisk propaganda. Set i sammenhæng med det røde flag, som ofte vajer neden for bygningen, kan man frygte det værste, som f. eks. en reklame for VS eller DKP. Endvidere mener jeg, at den form for skiltning virker miljøskæmmende. I svaret bedes tillige oplyst, om flagning med rødt flag finder sted inden for universitetscentrets område.

*Besvarelse* (26/4 83):

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg har været i kontakt med Roskilde universitetscenters administration, der oplyser, at der ikke fra centrets side er indkøbt maling til dette formål. Malingen må derfor antages at være betalt af de studerende selv.

Bemalingen er sket direkte på ventilationshusene på centrets tag. Da man fra centrets side ikke har anset teksten for at være utilstedeligt politisk betonet, har man ikke taget initiativ til at lade den overmale, men har villet vente med dette, idet ventilationshusene alligevel skal males, når vejret igen tillader det.

Hvad angår flagningen med rødt flag, har centret trods forespørgsel til adskillige ansatte ikke kunnet konstatere, at der skulle være sket en sådan flagning fra centret. Universitetscentret har i øvrigt ingen flagstang. Centret vil dog ikke udelukke, at der i februar en enkelt gang kan have været hængt et rødt flag op på en bygning, men man nævner dog den mulighed, at der kan være tale om en fejlbedømmelse fra spørgerens side, idet en naboejendom mellem universitetscentret og jernbanen jævnlige flager med rødt flag fra

en flagstang. Denne flagstang kan fra jernbanen opfattes som stående »nedenfor« universitetscentrets bygninger.

Jeg finder ikke, at jeg har anledning til at foretage mig yderligere i denne sag.

**Spm. nr. S 1052**

Til *statsministeren* (20/4 83) af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Gælder grundloven for offentligt ansatte?«

#### Begrundelse

I fortsættelse af spørgsmål nr. S 974 af 11. april 1983, besvaret af statsministeren den 18. april, i hvilket svar statsministeren i spørgsmålet om læreres ret til at deltage aktivt i diskussionen omkring nedlæggelsen af deres skole henviser til et brev fra Danmarks Lærerforening, ønskes en principiel afgørelse af, om også lærere er omfattet af grundloven, især § 77, der lyder: »Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende foranstaltninger kan ingen sinde på ny indføres« og § 78, stk. 1, der lyder: »Borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at danne foreninger i ethvert lovligt øjemed« samt § 79, 1. pkt., der lyder: »Borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at samle sig ubevæbnede«.

Der gøres atter opmærksom på professor Poul Andersens artikel fra 1935 om offentligt ansattes ytringsfrihed, trykt i »Grundtvig som Rigsdagsmand«. Poul Andersen fremhæver heri meget stærkt, at offentligt ansatte betales af borgerne, at de offentligt ansatte ved deltagelse i den offentlige debat tilfører denne værdi, ikke mindst når de deltager på områder, hvor de er særlig kyndige, samt at offentligt ansatte ikke bør finde sig i den nedvurdering af deres rettigheder som borgere, der ville ligge i, at grundloven ikke skulle gælde for dem.

Det må naturligvis være helt uholdbart, om forholdet mellem offentligt ansatte og borgernes repræsentative myndigheder, ministre, borgmestere, kommunalbestyrelser osv., skulle bestemmes af organisationerne, hvad statsministerens svar kunne indebære.