

[Fogh Rasmussen]

indtil videre ikke er bekræftede og dokumenterede, men jeg står her med det papir, der er delt rundt på det omtalte gymnasium, og det kan hr. Holger K. Nielsen se. Jeg er heller ikke spor i tvivl om, at en række af de hjemmelsmænd, jeg har været i kontakt med, også vil stå frem og dokumentere det, der er foregået, selv om jeg erkender, at et af problemerne jo er, at der måske er mange, som på grund af det enorme pres, der er blevet lagt på disse mennesker rundt omkring på gymnasierne, er lidt bekymrede ved at træde offentligt frem, fordi de ikke ved, hvilke konsekvenser det kan få.

Så skal jeg endelig sige, at det ville ligge mig fjernt at gå ind i en diskussion med formanden, men jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at grunden til, at jeg omtalte undervisningsministeren med navn, simpelt hen er, at det er et direkte citat fra overskriften i den omtalte skrivelse.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg beklager, at jeg hørte forkert, men når man hørte hr. Fogh Rasmussens stemmeleje, kunne man unægtelig tro, at det var sådan noget, han tænkte på. Det er da klart, at SF tager afstand fra udemokratiske metoder – det har vi altid gjort, og det gør vi stadig væk – men hr. Fogh Rasmussen skylder stadig væk at forklare nærmere, at disse aktioner over hele landet har været udemokratisk tilrettelagt. Jeg vil da ikke afvise, at der visse steder har været brådne kar. Det er der alle steder – selv i partiet venstre, går jeg ud fra – men jeg er sikker på, at de aktioner, der har været, har haft en bred opbakning, og at det derfor er helt og fuldt berettiget, at de har været der og har været i stand til at fremtvinge den tilbagetrækning, der har været tale om.

Når nu hr. Fogh Rasmussen vil inddrage et dokument i debatten – og jeg forstod af det, han nævnte til sidst, at det var et dokument om klassens time – synes jeg, det er unfair at læse et sådant tilfældigt dokument op her i folketingsalen. Vi har jo ingen mulighed for at se den sammenhæng, hvori dette dokument indgår, og jeg mener ikke, det kan være folketingets opgave at vurdere, om en enkelt klasse på et enkelt gymnasium bruger klassens time på den måde eller den må-

de. Jeg synes bestemt, det er interessant, at det nu skal være liberal uddannelsespolitik, og at partiet venstre, som kalder sig frisindets parti, nu vil diskutere og styre, hvad en enkelt klasse bruger klassens time til.

**Halvgaard (FP):**

I modsætning til socialistisk folkeparti mener fremskridtspartiet, at det er både nødvendigt, rimeligt og forsvarligt at gennemføre besparelser på gymnasieområdet, herunder også reguleringer af holdstørrelser m.v., selv om det strider mod bestående regler og praksis, og vi kan derfor ikke tilslutte os et sådant paradeforslag.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg vil nøjes med at konstatere, at denne sag først og fremmest har historisk interesse. Jeg må beklage, at SF har været for sent ude. Vi andre har benyttet lejligheden til at bruge den direkte forhandlingsmulighed. Den var til stede, og jeg mener, vi nåede et konstruktivt resultat og et resultat med et godt perspektiv i. Derfor kan vi ikke fremme det foreliggende forslag.

**Riishøj (SF):**

Det glæder da SF, at forslaget har opfyldt sin mission. Vi har bestemt ikke været for sent ude med dette her, tværtimod fremsatte vi forslaget som en umiddelbar reaktion på de begivenheder, der skete. Vi hilser da med tilfredshed, hvis slutresultatet er, at vores forslag faktisk er vedtaget, men jeg vil nu meget gerne have bekræftet af undervisningsministeren, om han krystalklart kan sige, at forslaget er overflødigt, fordi det faktisk er vedtaget.

Baggrunden for, at vi fremsatte forslaget, var, at vi fandt det ganske meningsløst øjeblikkelig efter en indgået overenskomst, der skaffede omkring 300–400 nye stillinger på gymnasieområdet, at gribe ind i bestående overenskomst og cirkulærer. Ingen af de ting kunne gymnasielærerne have taget stilling til, da de gik til urafstemning. Faktisk forelå resultatet, da undervisningsministeren greb ind, og man kan gætte på, hvorfor undervisningsministeren netop valgte det tidspunkt.

Den anden grund er, at tiden vist ikke er inde til netop at forøge arbejdsløsheden på gymnasieområdet – det er et argument, som