

[Gammelgaard]

holder, og det kan vi støtte fra konservativ side.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte den større valgfrihed, der bliver for indehavere af ejerboliger med hensyn til valg af indeksslån. Man kan nok diskutere, hvor stor praktisk betydning den ændring vil få, men rent principielt kan vi selvfølgelig kun tilslutte os, at der bliver så vide valgmuligheder som overhovedet muligt.

Det problem, som hr. Kaj Poulsen rejser, synes jeg da også er vældig interessant. Vanskeligheden ligger nok i, at det ikke særlig hensigtsmæssigt falder inden for rammen af loven om indeksregulerede realkreditlån, men det forhindrer selvfølgelig ikke, at emnet kan diskuteres i folketingets boligudvalg. Det vil vi da gerne være med til.

Pelle Voigt (SF):

Boligministeren skal heller ikke til dette lovforslag vente støtte fra socialistisk folkeparti, og det skal jeg begrunde med to betragtninger.

Vi mener for det første, at boligsektorens specielle natur er sådan, at det principielt er rigtigt overalt at opretholde en reallønsklausul.

For det andet mener vi, at der kun opstår de reelle problemer, som boligministeren tilslutter sig at løse med forslaget, hvis man fra statens side tillader kurserne at falde ganske langt ned og ikke holder dem omkring pari, hvad vi i SF mener at staten med alle til rådighed stående midler skal bestræbe sig for. Derfor er der altså heller ikke i denne sag nogen støtte at hente fra os.

Tove Niemann (FP):

Det foreliggende lovforslag giver låntagerne større frihed til at vælge mellem flere forskellige lånemuligheder ved nyopførelse af ejerboliger. Samtidig gives der ved dette forslag større mulighed for ekstraordinært at indfri lån. Fremskridtspartiet stiller sig positivt til lovforslaget.

Stubkjær Pedersen (CD):

Boligministeren nedsatte i november et udvalg, som skulle kigge på indeksreformen. Knap var udvalget nedsat, før kurserne bare røg deropad. Det var jo udmærket. Men det,

udvalget kom med, er altså, at man foreslår, at det bliver frivilligt – det er til SF – om man vil have den reallønsklausul eller ej. Det er ikke sådan, at man piller den væk. Den eksisterer stadig væk. Efter at SF måske forstår det, kan vi vel også regne med SFs støtte til lovforslaget.

Dræbye (RV):

Med de betænkeligheder, som vi gav udtryk for over for netop kursudviklingen for de reallønsklausulerede indeksobligationer, da vi vedtog loven første gang, kommer det næppe som nogen større overraskelse, at vi kan støtte, at der nu bliver valgfrihed til at finansiere med indeksslån uden reallønsklausul.

Jeg mærkede mig, at hr. Fogh Rasmussen sagde, at det måske ikke er noget, der får den store effekt, og at det måske er det eneste problem ved lovforslaget, fordi man jo herved skaber nogle administrative problemer, som ganske vist finansieres af låntagerne, nemlig ved at påføre realkreditinstitutterne det yderligere administrative problem at åbne nogle nye serier af 25½-årige indeksslån uden reallønsklausul, mens man har både 20-årige og 30-årige serier. Det er i hvert fald et spørgsmål, vi gerne vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg er i den heldige situation, at jeg næsten kan sige tak til alle ordførere – måske med undtagelse af SFs – for tilslutningen her.

Det væsentligste for os ved fremsættelsen af lovforslaget har netop været at skabe den valgfrihed, og det bør nok understreges en enkelt gang til over for hr. Pelle Voigt.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på baggrunden for nedsættelsen af det omtalte udvalg. Til hr. Stubkjær Pedersens bemærkninger vil jeg kun sige, at der altid kan være diskussion om, hvad årsag og virkning er i forbindelse med nedsættelse af et udvalg.

Jeg skal slutte her med at takke for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning