

[Dræbye]

en byggetakt for privat andelsboligbyggeri, som fuldstændig ligner den byggetakt, vi kender fra det almennyttige byggeri.

Der indgår i lovforslaget også en ændring af finansieringen af det almennyttige byggeri. Den er vi imod. Vi mener, at formålet med de finansieringsændringer, som blev gennemført i foråret 1982, netop var at bruge indekslånene til at nedsætte begyndelseshuslejen i det støttede byggeri generelt og i det almennyttige byggeri i særdeleshed.

Det nytter altså ikke noget, når hr. Stubkjær Pedersen siger, at det her er et columbusæg, fordi der er så store besparelser for statskassen. Det er kun et columbusæg, hvis man er fuldstændig ligeglad med, hvem der skal betale for underskuddet i statskassen, om det er de socialt hårdest ramte eller det er dem, der har mest. Så kan han måske tilade sig at kalde det et columbusæg, men det radikale venstre har altså ikke den opfattelse, som hr. Stubkjær Pedersen tilsyneladende har.

Jeg synes også, der er grund til at gøre opmærksom på, at der næppe går en dag, uden at medlemmer af regeringen eller regeringspartierne gør opmærksom på, hvorledes regeringens politik har bidraget til at nedsætte huslejen i ejerboligbyggeriet. Samtidig med, at denne tendens er der – og det er jo åbenbart for enhver – siger man til andre boligtagere: ja, I skal for resten have huslejen sat op.

Det er jo ikke sådan, at der ikke er opnået besparelser for det almennyttige byggeri igennem den rentepolitik, som vi også har været enige med regeringen om skulle føres, men de besparelser er forlods gået i statskassen. Vi har ikke stillet krav om, at de skulle udbetales til det almennyttige byggeris lejere, for vi mener, det var et led i aftalerne – også selv om vi ikke deltog i dem – i foråret 1982, at man lagde sig på et bestemt niveau, og at staten så tog risikoen i forbindelse med renteniveauet.

Derfor må jeg sige, at jeg forstår simpelt hen ikke det lovforslag, som regeringen er kommet med på dette punkt, og vi kan ikke støtte det.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hr. Gammelgaard og hr. Fogh Rasmussen og hr. Stubkjær Pedersen var alle oppe at

argumentere for lovforslaget ud fra, at det skulle give en statsfinansiell lettelse. Det er det rene figumdik. Der er ingen af de omtalte personer, der overhovedet på noget tidspunkt har haft ømme tæer ved at bruge yderligere statsmidler, hvis det f.eks. gjaldt om at smide over 2 mia kr. ud til billig lokkemad i skattelettelser til hele befolkningen. Der er heller ingen af dem, der har haft ømme tæer ved at smide 300 mill. kr. ud i første omgang til at fjerne grundskylden på såkaldt produktionsjord. Der er heller ikke nogen af dem, der på noget tidspunkt kunne have drømt om at gå ind for, at den 4 pct.s regulering af alt muligt andet her i samfundet også skulle gælde skatteafskrivningsgrundlaget for produktionen. Der er heller ingen af dem, der overhovedet kunne drømme om at se på, hvad det betyder i øgede midler til arbejdsløshedsunderstøttelse – fuldstændig uproductivt anvendt. Og der er navnlig ingen af dem, der på noget tidspunkt har nævnt – det står heller ikke i forslaget – at man allerede i kraft af stigende kurser på indeksobligationer faktisk har fået en statsfinansiell lettelse.

Det er det rene fis og kanel, det, der bliver brugt som argumenter heroverfor. Der er kun ét reelt argument bag ved det, og det er, at man ønsker at føre sit angreb på det almennyttige boligbyggeri videre, dels gennem nedskæring af kvoten, dels gennem et indgreb over for grundkapitalen, så de dyre lejligheder bliver endnu dyrere, end de allerede er.

Så hjælper det ikke noget som helst, at hr. Stubkjær Pedersen står heroppe og siger, at det normalt ikke er CDs politik at sætte huslejen i allerede dyre lejligheder op, for det er jo lige præcis det, man gør. Man kunne ikke drømme om at tage disse penge noget som helst andet sted inden for boligsektoren end lige netop fra det almennyttige byggeri.

Hr. Dræbye har allerede påpeget, hvordan man fra regeringens side hele tiden piber op om, at nu er det jo pragtfuldt, at huslejen måske går ned inden for ejerboligbyggeriet. Det gør den jo ikke, for rentefaldet omsætter sig lynhurtigt i stigende ejendomspriser. Det har vi alle sammen været vidne til.

VS er klart imod, at man nedsætter kvoten, og vi er også klart imod, at man sænker grundkapitalen inden for det almennyttige byggeri. Vi er selvfølgelig imod hele denne linje, der betyder en omfordeling fra de dårligst stillede til de bedre stillede. Det er klart,