

[Inger Harms]

gældende kontrolordning i våbenloven ville medføre, men da man ifølge lovforslaget skal have en våbentilladelse påført sit jagttegn hvert år, og da dette vel ikke skal ske pr. automatik, kan jeg ærligt talt ikke se formålet med denne særordning.

Vi har i Danmark en af verdens bedste våbenlove. Hvorfor så ikke lade haglggeværer indgå på samme måde som alle andre våben og udstede en våbentilladelse til alle, der søger, og som er kvalificerede? For dem, der søger om haglggevær, kunne et af kriterierne være, at man var i besiddelse af et jagttegn.

Man nævner i § 6, stk. 3, at haglggeværer ikke må overdrages eller overlades andre, medmindre erhververen eller modtageren foreviser fornøden tilladelse osv. Hvis formålet med dette lovforslag er at få kontrol med haglggevæerne, som man skriver, må det forbydes private i det hele taget at overdrage jagtggeværer til hinanden, uden at det registreres hos politiet.

Det får mig til at sige, at jeg er skuffet over den overgangsordning, justitsministeren foreslår. Det kan da ikke være meningen, at de omtalte 600.000 haglggeværer, man skønner der findes rundt omkring, stadig skal være uregistrerede. Hvorfor gør man ikke, som arbejdsgruppen anbefaler, nemlig kræver en ansøgning om tilladelse til fortsat at eje disse? Justitsministeriet er tilhænger af offentlig kontrol på området. Ja men hvorfor gennemfører man så ikke en effektiv kontrol i stedet for denne liberale blødsødenhed?

Jeg finder det forkasteligt, at man tænker sig ikrafttrædelsesdatoen den 1. april 1985. Det vil sige, at alle, bare de er over 18 år, kan styrte ud og købe haglggeværer i al den tid. Loven burde selvfølgelig træde i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Jeg har tidligere stillet spørgsmål igennem retsudvalget angående dødsfald og ulykker, der skyldes våben fra hjemmeværnet. Det er tilsyneladende svært at skaffe disse oplysninger. Jeg har ikke fået nogen svar endnu. Jeg synes, det kunne være rart med noget information om, hvad disse og privatejede skydevåben koster af døde og kvæstede i Danmark.

Jeg har også lyst til at nævne de attrapper, man annoncerer med f.eks. i Hjemmeværnsbladet. De tilbydes til alle og enhver som virkelighedstro attrapper. De er som de originale våben i design, størrelse, vægt osv.

Hvad i alverden skal de bruges til, og hvordan skal folk, der kommer til at stå over for en sådan attrap, vide, at det kun er en attrap og ikke et døbringende våben? Hvis det er absolut nødvendigt med disse attrapper, må de kunne dekorerer på en sådan måde, at ingen er i tvivl om, hvorvidt det er et virkeligt våben eller ej. Det kunne spare både politiet og os andre for mange ulykkelige hændelser.

SF vil se på lovforslaget i udvalget, men vi vil ikke lægge skjul på, at vi ønsker de her omtalte stramninger.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan være enig i, at glatløbende haglggeværer har samme farlighed som mange af de skydevåben, der er omfattet af våbenlovens almindelige ordning, og vi er også enige i, at langt de fleste haglggeværer i dag besiddes og anvendes af jægere og sportsskytter, men vi tror ikke, at de kontrolforanstaltninger, som foreslås i lovforslaget, vil forhindre misbrug eller ulykker.

Efter bemærkningernes punkt 5 vil gennemførelsen af lovforslaget medføre udgifter til udvikling og drift af et EDB-system, oprettelse af 3-5 stillinger yderligere som kontorfunktionær i politiet og annoncering i dagspressen, i alt 1,5 mill. kr. i 1984, ca. 1,9 mill. kr. i 1985 og derefter 1,1 mill. kr. kr. årlig. Udgifterne tænkes dækket ved øgede indtægter i forbindelse med opkrævning af jagttegnsafgift, gebyr for våbentilladelse samt gebyr for meddelelse af samtykke til våbenpåtegning osv.

Der bliver altså tale om en ny særskat for jægere og sportsskytter, og det anser vi for uretfærdigt i relation til andre sportsgrene. Derfor er vi ikke positive over for lovforslaget. Vi går nærmest imod forslaget, for vi mener ikke, det tjener noget formål.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Forslagets generelle indhold må betragtes som en stramning i forbindelse med det at være i besiddelse af skydevåben. Som det fremgår af bemærkningerne, er begrundelsen, at der ved brug af glatløbende haglggeværer inden for de sidste år er sket en del dødsfald, og at disse våbens farlighed til dels ligger på højde med de skydevåben, som er omfattet af våbenloven.