

[Industriministeren]

nopoltilsynet træffer, til monopolankenævnet.

Fru Anne Grete Holmsgård stillede mig allerede i første omgang et hypotetisk spørgsmål. Fru Anne Grete Holmsgård sagde selv, at hun udmærket godt vidste, at monopolrådet til syvende og sidst nok ville rette sig efter den afgørelse, som allerede var truffet, da industriministeren var rekursinstans, men alligevel bliver fru Anne Grete Holmsgård ved med at gentage dette hypotetiske spørgsmål.

Jeg kan kun sige, at så længe en verserende sag ikke er afgjort, så længe må den nye retstilstand naturligvis gælde også for denne verserende sag, men hvad monopolrådet respektive monopolankenævnet til sidst vil gøre, vil jeg i modsætning til fru Anne Grete Holmsgård ganske overlade det til monopolankenævnet at afgøre.

Jeg vil naturligvis med tilfredshed imødesee, at man eventuelt træffer samme afgørelse i spørgsmålet vedrørende discountredøgørelsen, som jeg i sin tid traf med hensyn til de indkomne klager, men skulle man til den tid beslutte noget andet og f.eks. offentliggøre også den reviderede rapport i en anden udgave, vil jeg naturligvis også tage det til efterretning; det er ganske enkelt og ligetil.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det eneste, der gør det spørgsmål hypotetisk, er, at denne lovændring ikke kommer igennem; ellers er spørgsmålet ikke spor hypotetisk. Bestemmelsen om, at verserende sager kan tages op, er jo kommet for at tilfredsstille de radikale, sådan at de udadtil har en eller anden form for argument for, at de åd det dagsordensforslag, der blev fremsat af regeringspartierne. Om ikke andet må det da være interessant for de radikale at få at vide, om det er den oprindelige discountredøgørelse, som fru Janne Normann højt og helligt stod herinde og bedyrede at hun ønskede frem ucensureret, eller det er den censurerede redøgørelse, der vil komme op i mo-

nopolankenævnet. Det kan vel ikke være ligegyldigt.

I øvrigt forstod jeg på ministeren, at regulativet skulle fjernes, og at årsagen til, at bestemmelsen om fortrolige eller hemmelige oplysninger skal ind i § 19, stk. 2, er, at man ønsker at lægge udformningen af, hvad de to begreber egentlig indeholder, over til monopolrådet alene. Jeg synes, det er yderst interessant, at man giver en sådan bemyndigelse videre til monopolrådet, at man fuldstændigt undlader at tage det slagsmål selv, kringler sig udenom, skubber det over til monopolrådet, så det får frie hænder til at beslutte, hvad der fremover skal være fortrolige og hemmelige oplysninger. Det er ganske enkelt uacceptabelt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. april 1983, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.27