

[Tove Lindbo Larsen]

han ikke mener, at monopoltilsynet svækkes i henseende til sine aktiviteter og initiativer af en sådan kommende ordning.

Det var naturligvis ikke uventet, at dette lovforslag kom, for ministeren er jo bundet af en dagsorden som den, der blev vedtaget for kort tid siden, men jeg vil konkludere, at socialdemokratiet ikke kan gå ind for forslaget, som det foreligger.

Collet (KF):

Formålet med dette lovforslag er at ændre ansvarsfordelingen mellem ministeren og monopoltilsynet med hensyn til beslutninger om offentliggørelse af tilsynets undersøgelser. Som det er nu, foretager direktoratet undersøgelser, og i det omfang direktoratet ønsker at offentliggøre disse undersøgelser og de undersøgte sætter sig imod offentliggørelsen, har ministeren indtil nu haft den endelige afgørelse, altså været rekursinstans.

Efter lovforslaget er det sådan, at man ønsker, at monopoltilsynets ankenævn, monopolankenævnet, afløser ministeren som ankeinstans.

Fra det konservative folkepartis side hilser vi denne ændring med tilfredshed, idet vi mener, det er mere hensigtsmæssigt, at monopolankenævnet tager stilling til spørgsmål om offentliggørelse, og vi kan derfor give vores tilslutning til dette lovforslag.

Arne Christiansen (V):

Som det er anført i ministerens fremsættelse, er dette lovforslag en konsekvens af en dagsorden, som også venstre stemte for. Jeg skal derfor sige, at vi kan anbefale lovforslaget og tilslutter os det.

Gade (SF):

Overskriften til forslaget kunne godt opleves sådan, at man ikke vil have offentliggjort ubekvemme oplysninger, og at vi heller ikke skal have at vide, hvornår man vil censurere, for vi ved, at udgangspunktet var diskussionen om offentliggørelse af discountrapporten, og det har jo været en bekvem lejlighed for ministeren til at putte den sag et andet sted hen, men når man læser forslaget nærmere, bekræftes ens mistanke om, at det er puttet et bestemt sted hen af bestemte årsager, nemlig for at kunne få afgørelser som

den, ministeren havde truffet over for discountrapporten, stadfæstet også i fremtiden.

SF er imod forslaget. For det første på grund af den forringelse, der er tale om af undersøgelsesmulighederne ved, at man flytter kompetencen til monopolrådet. Man har nævnt spørgsmålet om monopolrådets sammensætning i forbindelse med spørgsmålet om rekursinstans, men jeg mener også, at den demokratiske diskussion, der i dag kan være ved, at ministeren har ansvaret, er rigtig og vigtig at fastholde.

Den fremtidige arbejdsdeling synes jeg er et farligt punkt i dette forslag, for det gøres her klart, at det er monopolrådet, der skal fastlægge den fremtidige arbejdsdeling mellem direktoratet og rådet i den slags sager, og det er vel også her, det vigtige ligger for ministeren, nemlig at han nu har fået fastlagt, at det er rådet, der skal bestemme, hvordan den fremtidige arbejdsdeling skal være, og altså dermed også, hvilke undersøgelser, hvilke områder der skal tages fat på. Undersøgelserne skal tilsyneladende ikke være så kritiske, som de har været indtil nu – og de har vel ikke engang været særlig kritiske – men selv sådan lidt småkritiske undersøgelser skal der nu ikke være plads til, og det skal opnås ved, at monopolrådet fastlægger arbejdsdelingen.

Det foreslås, at der i lovtæksten nu skal stå, at fortrolige eller hemmelige oplysninger ikke må offentliggøres – det er den foreslåede affattelse af § 19, stk. 2 – og det gælder både undersøgelser og afgørelser, hvor det præciseres, at fortrolige eller hemmelige oplysninger ikke må offentliggøres. Det kan måske se ufarligt ud, og derfor vil jeg spørge ministeren, hvem der skal bestemme, hvad der er fortroligt, og hvad der er hemmeligt, og hvad »fortroligt og hemmeligt« egentlig er for en størrelse. Vil det f.eks. sige, at de ting, som ministeren havde censureret bort i den discountredegerelse, vi har arbejdet med, ville falde ind under den paragraf om hemmelige eller fortrolige oplysninger? Jeg kunne også godt have lyst til at få at vide af ministeren, hvilke andre konkrete undersøgelser der er på vej fra direktoratet og nu ikke skal ud i deres helhed, men skal igennem godkendelse i monopolrådet og dermed den censur, man lægger derhen. Det kunne være interessant også at få oplyst, om der er andet end