

[Askjær Jørgensen]

statsobligationer til udlandet var en klog disposition, for det medfører naturligvis, at vi får bedre kurser på vore statsobligationer, og det medførte selvfølgelig, at vi fik den seneste diskontonedsættelse, som gavner industrien. Det var noget, socialdemokraterne gjorde. Jeg sad selv i finansudvalget, da socialdemokraterne gennemførte den restriktion i sin tid. Vi stemte imod den, og vi er meget tilfredse med, at den er ophævet nu. Det er helt sikkert, at det gavner hele den danske produktionssektor.

Jeg prøvede i mit første indlæg at stange den ud til folketinget, om der var nogle, der ville være med til at vedtage, at nu skulle Danmarks produktionssektor have muligheder, som kunne gøre Danmark gældfri inden for en 10 års periode. Det er der ingen der har turdet svare på. Der er altså nok ingen, der tør skue så langt ud i fremtiden. Der er nok ingen, der tør sætte sig det mål.

Jeg vil sige, at målet er lidt svært at nå. Vi har prøvet på at omsætte det i arbejdstimer. Det er således, at hvis vi skulle forestille os, at vi i de kommende 10 år skulle betale vores gæld tilbage, skulle opretholde en fremgang i levestandard, i realindkomst til hver enkelt dansker, på 1 pct. om året og betale den rente, der ville løbe på i afviklingsperioden, skulle 500.000 mennesker arbejde 2.000 timer effektivt om året. Det er det, der skal til.

Hvis folketinget skulle enes om en plan, der indebar, at nu skulle Danmark være gældfri på 10 år, så skulle der i produktionssektoren yderligere beskæftiges – ud over hvad der er beskæftiget nu – 500.000 mennesker, og de skulle hver arbejde effektivt 2.000 timer om året.

Det er nogle talstørrelser, som man kan anfægte, men jeg synes faktisk, at man skulle sætte dem i relation til, at nogle partier og nogle organisationer stadig væk råber meget op om, at arbejdstiden skal sættes ned.

Derfor vil jeg benytte lejligheden til at stille et konkret spørgsmål til industriministeren: har den danske industri lettere ved at producere det, der skal til for at dække danskernes forbrug og betale vores gæld, hvis man sætter arbejdstiden op? Eller kan man lige så let gøre det, hvis man sætter arbejdstiden ned?

Jeg mener, at opgaven er langt lettere, hvis man forøger arbejdstiden. Jeg mener, det er forkert, bagstræverisk, at tale om at sætte

arbejdstiden ned. Jeg mener, at der i hvert fald som minimum er behov for at opretholde den nuværende arbejdstid, og jeg mener, at hvis Danmark skal være gældfri på 10 år, skal produktionssektoren beskæftige 500.000 mennesker mere, end man gør nu.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det var temmelig tydeligt, at hr. Collet var noget ude på gatis med sin udtalelse om erhvervsstøtteordningerne. Det, hr. Collet sagde, var bl.a., at kriteriet for, om hr. Collet ville have dem eller ej, var, om de fremmede konkurrenceevnen. Ja vel, men hvor ved hr. Collet fra, om de fremmer konkurrenceevnen? Hvor ved hr. Collet fra, om K-låneordningen fremmer konkurrenceevnen, om skibskreditordningen fremmer konkurrenceevnen, om støtteordningerne via de teknologiske institutter fremmer konkurrenceevnen? Hvor ved hr. Collet egentlig det fra? Det ved han selvfølgelig ikke en snus om.

Han ved det ikke, fordi han og hans parti nægter at lave effektundersøgelser af erhvervsstøtteordningerne, og derfor er det det rene gas at sige, at man vil bevare de erhvervsstøtteordninger, der fremmer konkurrenceevnen. Man aner ikke en pind om det, så længe man bliver ved med at gentage, at man ønsker dem ikke undersøgt.

En gang imellem siger industriministeren ganske vist: ja, ja, men vi foretager løbende undersøgelser. Men når man så går ham på klingen, så ligger de løbende undersøgelser som såkaldte arbejdsnotater i industriministeriet, som ikke en kat kan få indsigt i.

En anden ting, der er interessant, er, at når man ser på, hvad det er for nogle ordninger, hr. Collet og regeringen har været interesseret i at skære ned på, så viser det sig at være støtten til den vedvarende energi, hvor regeringen gjorde et forsøg ved finanslofstemningen på at beskære den, og det lykkedes heldigvis ikke, og det er støtten til det almennyttige byggeri, hvor det er lykkedes at komme igennem med en beskæring, og hvor vi i morgen skal have første behandling af den næste beskæring. Det er interessant, for det er lige præcis to områder, hvor vi helt sikkert ved, at der er en beskæftigelseseffekt, hvor det er klart, hvor man kan se sort på hvidt, hvad beskæftigelseseffekten er, hvad det koster osv. Det er lige præcis de to