

[Glistrup]

ting ført ind i EDB-maskineriet virker rimeligt. Skatteministerens forargelse over den foreslåede § 4 var begrundet i disse forfærdelige borgere, der bragte deres penge i ly for statsmagten. Jeg vil nu foretrække at se det ud fra en lidt anden synsvinkel, nemlig at staten, fordi den tilfældigvis samordner så enormt mange forskellige områder, ikke blot på det skattepolitiske felt, men også på det socialpolitiske, på det erhvervspolitiske osv., optræder i så mange forskellige forklædninger, at man faktisk, når man begynder at rode igennem EDB-registrene og da specielt i en tid med så megen krise og så meget, der kradser i privatøkonomien, næsten altid vil kunne fremtrylle et eller andet modregningskrav, som man giver særlig fortrinlig dækning til netop den kreditor, som staten jo er sammenlignet med andre kreditorer.

Der er desværre adskillige mennesker i Danmark, hvis økonomi er så vaklende, at de ikke både kan klare de private kreditorer og de offentlige kreditorer. Som modregningsretten er udformet i den klassiske jura, giver det i praksis et enormt forspring for statskreditoren fremfor private kreditorer, som ikke kan være rimeligt begrundet, medmindre man skrider til ligefrem at erklære den pågældende debitor konkurs, for så kommer der problemer ind, som er af en vis juridisk sværhedsgrad, nemlig modregningsspørgsmålet inden for konkurs, men der kommer også ind, at man jo netop inden for konkursretten siden engang i slutningen af 1970'erne gik over til den stik modsatte linje, idet man sagde, at stort set er det bedre, at de private kreditorer bliver dækket ind, når ikke alle kreditorer kan blive dækket ind, og statens skattekrav o. lign. kom ned i en lave konkursklasse. Dette forslag om at begrænse modregningsretten er reelt et forslag, der følger den tankegang op, som blev kanaliseret i den konkurslov, der jo gik igennem folketinget med et aldeles overvældende flertal.

Også på det område var man fra enkelte sider inde på, om man eventuelt kunne give sig til at rette lidt på modregningsretten. Jeg vil sige, som jeg sagde i relation til lovforslagets 3 første paragraffer, at det vil vi da meget gerne se på, hvis der kommer nogle forslag, men igen risikerer man meget let, hvis man vil til at ændre det, således at modregning bliver afhængigt af nogle meget for-

tænkte og meget udspecialiserede betingelser, at der ikke er hoved og hale på det rent retfærdighedsmæssigt, hvor der kan modregnes, og hvor der ikke kan modregnes, og det fører til nok så store praktiske administrative vanskeligheder.

Hvis man derimod skærer igennem, sådan som det er gjort her i forslaget, og siger, at når der er tale om denne tvungne kreditorposition for borgeren, som der er tale om, når borgeren i kraft af kildeskattesystemet er blevet kreditor, så skal man ikke tåle modregning med hensyn til alskens forskellige krav. Den, der frivilligt er blevet kreditor, o.k., kan man udsætte for at få et modregningskrav, men her er borgeren tvangsindlagt i kreditorpositionen i kraft af den måde, kildeskattesystemet fungerer på, og hvor det derfor er tilfældigt og vilkårligt, at netop staten kan modregne. Derfor håber jeg, at man vil overveje det nærmere.

Den højesteretsdom, som også hr. Anders Poulsen var inde på, er i allerhøjeste grad bemærkelsesværdig ved, at højesteret for en sjælden gangs skyld ikke nøjes med at sige, at sådan og sådan er gældende ret. Højesteretsdommerne bobler over og begynder nærmest et politisk korstog og siger, at det er dog alligevel for galt; at gældende ret er af den art. Jeg synes nok, at det kan anspore til visse overvejelser, at man har dette særdeles sjældne tilfælde af et højesteretspræjudikat, hvor højesteret udtaler sig på den måde, den gjorde i den dom, der er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg håber derfor, at vi under udvalgsbehandlingen kan få en lidt venligere tone over for forslaget. Jeg har da i hvert tilfælde den fortrøstning og glæde, at vi ikke under udvalgsbehandlingen kan komme til at opleve en uvenligere tone over for forslaget end den, vi har oplevet i dag, og det er altid lykkeligt at kunne sige, at det kun kan blive bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):