

[Aase Olesen]

til direktører, og hr. Karl Nielsen var også inde på, at man kunne forestille sig, at den medhjælpende ægtefælle skulle lønnes som kontorchef eller fuldmægtig. Ja, det kan da godt være, at vedkommende skal det, hvis vedkommende er kontorchef eller fuldmægtig, men hvis vedkommende er landbrugsmedhjælper eller kontordame inden for HK-arbejdsområdet, skal han eller hun lønnes som sådan. Det er det, man finder ud af i anpartsselskaber, og det er det, man finder ud af, når vedkommende ikke har papir på sin medhjælpende ægtefælle, men der er tale om en papirløs. Vi lønner i øvrigt også hovedaktionærer i anpartsselskaber, og det har jeg heller ikke indtryk af mere giver anledning til – det har det gjort tidligere – de helt store ligningskommissionslagsmål.

Hr. Glistrup var inde på, at det teknisk set ikke var heldigt. Jeg er enig med hr. Glistrup i, at det ikke er nogen nem sag at lovgive for, men at lande på det, som er splitting, de 50 pct., har jeg som tidligere sagt ikke meget tilovers for.

Jeg vil gerne slutte med at læse et lille uddrag fra Handelstidende nr. 6/1982. Deri gør Handelstidende meget vrøvl over, at man endnu ikke har fået ligestillet de medhjælpende hustruer med hensyn til ledighed, barsel-, syge- og ulykkesdagpenge, og det er af hensyn til regeringspartierne, jeg gerne vil tillade mig at citere, hvad man slutter denne beklagende artikel med, hvor man skælder ud over, at det radikale venstres ændringsforslag sidste år ikke gik længere end til de 100.000 kr. Man skriver i bladet:

»Venstre og konservative gav ved lovens sidste behandling udtryk for, at de synspunkter, som blandt andre Handelens Kvinder og Dansk Håndværks Kvinder havde fremført over for skatteudvalget i folketinget, var helt på linje med disse partiers program og synspunkt. Fra udvalgets side spurgte man også den daværende skatteminister, hvorfor han ville foretage loftsbeholdninger for medhjælpende ægtefællers skattemæssige overkudsandel. Svaret var intetsigende.«

Så slutter bladet med at skrive:

»Nu må skatteminister Isi Foighel og socialminister Palle Simonsen prøve at få det radikale venstre med til at ophæve kvindediskrimineringen. Det burde ikke være radikal politik at forsvare kvindedefjendske og kvindenedvurderende lovbestemmelser.«

Det sidste var altså bladets ord, men jeg vil gerne sige, at nu vil det radikale venstre prøve at få skatteministeren og socialministeren med på denne tankegang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om ustraffet ophævelse af investeringsfonds og etableringskonti og om begrænsning af skattevæsenets modregningsret.

Af Glistrup (FP) m. fl.
(Fremsat 15/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Fremskridtspartiet foreslår, at alle indehavere af investeringsfonds eller etableringskonti skal have ret til at ophæve fonden eller kontoen, såfremt beløbet er henlagt eller indskudt på kontoen i indkomståret 1981 eller tidligere. Ved henlæggelsen er naturligvis opnået væsentlige skattefradrag i indkomsten. Skatteyderen skal så efter forslaget indkomstbeskattes af de frigivne beløb i selve frigivelsesåret. Pengeinstituttet skal indbetale indestående på vedkommendes konto til statsskattedirektoratet, og beløbet skal betragtes som en a conto-skat vedrørende det løbende indkomstår.

Samtidig foreslås, at a conto-skatter vedrørende et givet indkomstår kun skal kunne modregnes i skatter for det samme indkomstår.