

[Aase Olesen]

Så har man her undret sig meget over, at vi fremsætter dette forslag så kort tid efter, at vi fik et andet forslag igennem, men det er der ingen grund til at undre sig over, for alle og enhver ved, i hvert fald de medlemmer, der var medlem af skatteudvalget sidste år, at 100.000 kr.s reglen var et forhandlingsresultat, som indgik i den samlede lovgivning omkring den skattemæssige ligestilling af ægtefæller, men vi kan også meget tydeligt huske, at venstre og de konservative ikke var tilfredse. Man ville meget gerne have os med på ændringsforslag om højere beløb. Vi har derimod aldrig været glade for en blot og bar splitting-idé.

Når vi så kommer med forslaget lige netop nu, hænger det sammen med, at skatteministeren har varslet ændringer – det har han i hvert fald gjort i pressen – i loven om skattemæssig ligestilling af ægtefæller. Vi kunne have en formodning om, at han ville glemme at lave ændringer i § 37 A, stk. 1, og for at sikre, at vi fik dette forslag behandlet ved en førstebehandling hernede, har vi fremsat det som et selvstændigt forslag for ikke at løbe ind i identitetsproblemet.

Men vi fremsætter det også på baggrund af skatteministerens forslag om skattefri omdannelse af enkeltmandsfirmaer til selskaber. Jeg kan ikke forstå den megen snak om, hvad der vil ske ude i ligningskommissionerne med hensyn til at finde ud af, hvad den medhjælpende ægtefælle skal have i løn, når man uden videre kan klare det i aktieselskaber og i anpartsselskaber. Når ministeren faktisk mener, at en hel del enkeltmandsfirmaer burde gå over til at være anpartsselskaber, løber man jo ind i de problemer, og jeg er ikke vidende om, at der er problemer i ligningskommissionerne og i skattekontorerne med det, men det kan vi jo undersøge i udvalget.

En anden ting, som er helt overordnet, kan man sige, i dette spørgsmål, er, at der jo ikke er nogle problemer, så vidt jeg har hørt, med, at »papirløse« medhjælpende ægtefæller kan ansættes til en løn. Der må ligningskommissionerne også have nogle regler for, hvad de anser for rimeligt, eller også accepterer man det, som folk opgiver, og derfor kan jeg ikke acceptere den megen snak om, at dette ikke kan administreres. Hvorfor kan man dog ikke det, når man kan gøre det for dem, der er ansat i anpartsselskaber, og når

man kan gøre det over for de ansatte såkaldt papirløse ægtefæller? Jeg kan ikke se, at fordi man har en vielsesattest, skulle man være specielt mistænkelig, økonomisk uhæderlig, eller hvad det er. Hvad er det, man vil insinuere omkring medhjælpende ægtefæller her?

Jeg vil gerne varsle et ændringsforslag til vores eget forslag. Jeg tror nemlig, vi skal have udryddet ordet »medhjælpende«. Der er nok ingen grund til at fastholde det. Når vi har brugt det i forslaget, er det, fordi det er det ord, der bruges i skattelovgivningen, i kildeskatteoven. Jeg mener, vi i denne lovgivning som i andre lovgivninger skal gå over til at bruge det udtryk, som man også anvender i andre lande, nemlig medarbejdende ægtefælle. Det må være det eneste rigtige ord at bruge.

Jeg kan godt se, der er noget ubehageligt ved at ændre lovgivning så hurtigt, at man ikke har nået at køre de nugældende regler rigtigt ind, men som jeg sagde før, har vi jo fået den opfattelse, at ministeren ville fremsætte forslag om ændring af ægtefællebeskatningen, og derfor mente vi, det var rimeligt at være sikker på at få dette med.

Jeg vil gerne kommentere nogle enkelte af ordførernes taler.

Når hr. Fogh Rasmussen siger, at man burde gå helt anderledes radikalt til værks, ved jeg ikke, hvad han forestiller sig. Vi har hele tiden forestillet os et skattesystem, som byggede på, at folk skulle aflønnes og beskattes efter, hvad de rent faktisk indtjente, hvad de rent faktisk lavede. Jeg kunne have en mistanke om, at hr. Fogh Rasmussen tænker på splitting, når han siger, at man skal gå radikalt til værks. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er i hvert fald ikke det radikale venstres politik. Jeg er meget skuffet over, at venstre ikke kan støtte dette forslag, som det ligger.

Jeg noterede mig derimod med glæde, at det konservative folkeparti endte med at sige, at man var positivt indstillet, og at ministeren sagde, at han var villig til at se nærmere på forslaget under udvalgsarbejdet. Jeg opfatter det som en åben dør til at komme igennem med noget fornuftigt.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen siger, at forslaget vil øge muligheden for skattetænkning. Det har jeg jo været inde på tidligere. Så spørger hun, hvordan man fastsætter løn