

[Industriministeren]

pristfastsættelsesprincipper er lagt væsentlige begrænsninger på specielt forsknings- og udviklingstunge virksomheders muligheder for pristfastsættelse af produkterne. Dette er jo baggrunden for, at jeg har foreslået folketin- get, at vi præciserede disse regler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand- ling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget gå direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det- te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om begræns- ning af overarbejde og tvungen afspadsering.

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.
(Fremsat 3/3 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Overarbejde reguleres gennem det kollekti- ve overenskomstsysteem, og det er arbejds- giveren, der i overensstemmelse med de aftaler, der i øvrigt findes mellem parterne, afgør, i hvilket omfang overarbejde er nødvendigt. Systematisk overarbejde er allerede i dag i- ke tilladt på det overenskomstdækkede om- råde, og forholdet er også det, at arbejdsmar- kedets parter selv i et vist omfang ved kol- lektiv aftale inden for de senere år yderligere har begrænset anvendelsen af overarbejde.

Overarbejdet er reguleret forskelligt i de forskellige overenskomster ud fra branchens eller virksomhedens specielle forhold, og en række overenskomster indeholder bestem- melser, hvorefter udført overarbejde skal el- ler kan afspadseres. De forskellige overens- komstregler herfor er nøje tilpasset de enkel- te branchers behov, og der er i betydeligt omfang taget hensyn til lønmodtagernes øn- sker på dette punkt.

På denne baggrund må jeg afvise, at en begrænsning af overarbejde og tvungen af- spadsering af udført overarbejde vil have beskæftigelsesmæssige virkninger af nævne- værdigt omfang. De virksomheder, som har medarbejdere, der vil være omfattet af en eventuel lov om begrænsning af overarbejde, vil være utilbøjelige til at ansætte nye medar- bejdere. Man kan derfor frygte, at en lovre- gulering direkte vil føre til en nedgang i pro- duktionen, og dette vil specielt gøre sig gæl- dende, når talen er om mindre virksomheder.

Jeg finder også, at en regulering af overar- bejdet dels vil begrænse den enkelte lønmod- tagers frihed til at yde en ekstra indsats, dels vil begrænse virksomhedernes frihed på til- svarende måde. Det vil gøre virksomheder- nes drift og planlægning meget lidt fleksibel, og det vil betyde, at der lægges en række praktiske, administrative og økonomiske byr- der på virksomhederne.

Det foreslås at oprette et overarbejdsnævn med forskellige repræsentanter, som skal tage stilling til, om man på de enkelte virksomhe- der må udføre lovligt overarbejde. Dette for- slag om oprettelse af et nyt, centralt, admini- strativt apparat viser efter min mening netop det u hensigtsmæssige ved at regulere dette område ved lovgivning. Det er ude på virk- somhederne, man kan konstatere, om spids- belastningssituationer, maskinstandsninger, råvaretilførsler af usædvanligt omfang el.lign. nødvendiggør, at virksomheden i en kortere periode er nødsaget til at anvende overarbej- de.

Dette er en sag, der skal klares af arbejds- markedets parter. Det giver de bedste resulta- ter, og det giver de bedste løsninger både for lønmodtagerne og for virksomhederne. Rege- ringen må derfor afvise forslaget.

Bakholt (S):