

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(FremSAT 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 24/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Gade (SF):

Hovedargumentationen for den lovændring, vi arbejder med her, er, at der i dag er nogle begrænsninger i virksomhedernes incitament til øget forskning og produktudvikling, og at man ved denne ændring af monopolloven skulle kunne medvirke til øget forskning og produktudvikling.

Under udvalgsarbejdet er det ikke bevist, at monopollovens bestemmelser har medført begrænsninger i forsknings- og produktudviklingsincitamentet for virksomhederne. På det område, man har hæftet sig ved, lægemiddelområdet, kan man tværtimod sige, at den afgørelse, monopolankenævnet har truffet på det nuværende lovgrundlag, viser, at virksomhederne faktisk har en udstrakt frihed til at fordele omkostninger efter skøn og i det hele taget en betydelig frihed, hvilket er den, man argumenterer med som grundlag for en lovændring. Jeg mener altså ikke, at det er bevist, at der er dette behov for denne lovændring.

Forbrugerrådet har påpeget, at hvis man skulle foretage en sådan ændring, så burde der være mere præcise regler, sådan at man var sikker på, at ændringen ikke medførte prisstigninger. Det fremgår af udvalgsarbejdet, at man ikke anviser sådanne præcise regler; det vil altså sige, at man ikke kan sikre forbrugerne mod urimelige prisstigninger.

Derfor bliver mit spørgsmål ikke så meget til industriministeren, for jeg forstår sådan set, at dybt i hans hjerte vil han gerne lempe hele monopollovgivningen, men til socialdemokratiet, som tilsyneladende er indstillet på at støtte dette forslag: hvorfor vil socialde-

mokratiet medvirke til dette forslag, som er med til at svække monopollovgivningen? Jeg skal gøre opmærksom på, at socialdemokratiets ordfører, fru Tove Lindbo Larsen, ved forslaget første behandling påpegede, at det var magtpåliggende for socialdemokratiet, at monopollovens egentlig formål ikke svækkes. Jeg mener, at udvalgsarbejdet og de eksempler, jeg har nævnt, har vist, at der er tale om en svækkelse af monopollovgivningen. Man kan sige, at inden for det område, man har beskæftiget sig med, lægemiddelområdet, sker der måske ikke de store ændringer, men lovændringen vil medføre, at virksomhederne nu kan anvende skøn og fordele omkostninger betydeligt friere også på en række andre områder, og det vil altså sige, at der reelt er tale om en svækkelse af monopollovgivningen.

Jeg synes, det er trist at se, at socialdemokratiet her vælger at følge det ønske, industriministeren har, om, at der skal være bred enighed om ændringerne. Jeg kan godt forstå, industriministeren ønsker denne enighed, men jeg kan på den anden side ikke forstå, at socialdemokratiet har lyst til at medvirke til en ændring af monopollovgivningen, som givet forringer forbrugernes stilling og forringer monopollovgivningen.

Jeg håber, at socialdemokratiet senere, hvor vi behandler andre ændringer af monopolloven, er villig til at vise, at dette ikke er det eneste sted, hvor de mener, at der skal ske ændringer af monopolloven, at der også er behov for en skærpelse af monopollovens bestemmelser, sådan som det fremgik af hele lovpakke, den tidligere regering havde liggende.

Industriministeren (Stetter):

Jeg er glad for, at et bredt flertal indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Jeg forstod, at hr. Gades bemærkninger primært var rettet til socialdemokratiet, men jeg håber, hr. Gade er indforstået med, at jeg har en kommentar, fordi hr. Gade også rejste tvivl om nødvendigheden af denne lovgivning. Der kan ikke herske tvivl om, at det er nødvendigt med disse ændringer i monopolloven. Jeg vil minde hr. Gade om, at bl.a. Medicinalfabrikantforeningen og Industrirådet helt klart er af den opfattelse, at der med pris- og monopollovgivningens gældende