

[Anders Poulsen]

kom i marts 1982, og som netop foreslår, at der gives adgang til bindende forhåndsbesked i overensstemmelse med det lovforslag, der nu vedtages.

Nu løser dette lovforslag langtfra alle problemer på området, og der er derfor grund til at følge denne vedtagelse op med andre tiltag i retning af at forbedre retssikkerheden for skatteborgerne.

Jeg kan på venstres vegne meddele glæde over og tilslutning til dette lovforslag.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet stemmer ja til det foreliggende lovforslag. Som det fremgik af den halve snes ændringsforslag, vi stillede ved anden behandling, er det ikke, fordi vi mener, at forslaget har fået den bedst mulige udformning, men vi er da helt enige i, at som forslaget nu ligger, er det et brugbart grundlag for, at man kan indvinde erfaringer i praksis. Vi må da blankt erkende – også i relation til vore egne ændringsforslag og de ændringsforslag, der er blevet stillet fra anden side – at på et sådant nyt område må det være det praktiske liv, der viser, om den ene eller den anden løsning er god at arbejde under. Det kan godt være, at der opstår problemer i det praktiske liv, som bevirker, at vi forholdsvis hurtigt må tage loven op til ændring, enten på de punkter, der har været stillet ændringsforslag om, eller måske på helt andre punkter. Jeg tror under alle omstændigheder, at vi må regne med, at dette første forsøg på at få en generel ordning vedrørende bindende forhåndsbesked i dansk skatteret må tages op til nærmere overvejelse efter 5–6 års forløb. Men lad os nu håbe, at det redskab, vi her giver skattepraktikerne, vil vise sig at være så godt som muligt.

Derimod ser jeg ikke med den samme fortrøstning på de udtalelser, hr. Tastesen fremsatte, for det var rent ud sagt ikke særlig fornuftigt, hvad han sagde. Han udtrykte sig på den måde, at han mente, at skattevæsenet kunne tjene 10 gange så meget på at lave nogle nye kontrolforanstaltninger, som disse kontrolforanstaltninger ville koste i administration. Ja men det er jo netop at tage pengene dér, hvor de gør gavn, nemlig hos de private erhvervsvirksomheder, og overføre dem til den fuldstændig bundløse statskasse. Det i sig selv er det trist at man overhovedet

skal ofre midler på, men under alle omstændigheder er det samfundsøkonomiske minus lig med det, man skal bruge til administration af alle de ordninger, hr. Tastesen talte om.

Det, vi har brug for i dette land, er, at erhvervene får lov til at trives i frihed og ikke skal spille deres tid og få mavesår og alverdens andre ting på grund af alskens undersøgelser på basis af de umulige skattelove, vi har. Derfor vil jeg advare tinget meget imod at gå videre ad de veje, hr. Tastesen anviste. Vi skulle meget gerne i fælles interesse for at kunne bevare velfærdsstaten Danmark sørge for, at vort erhvervsliv nu fik et moratorium med hensyn til alverdens skatteundersøgelser og kunne bruge de kommende år til at få tilbagebetalt vor valutagæld og sørge for, at vi virkelig bliver et rigt og stærkt samfund og ikke et kontrolsamfund og barnepigesamfund.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Dermed har hr. Glistrup på fremskridtspartiets vegne bekræftet, at det er fremskridtspartiets opfattelse, at man ikke skal betale skatter og afgifter efter de love osv., vi har vedtaget herinde i folketinget, og at vi ikke skal have et kontrolsystem, der sikrer, at man betaler efter de regler, der er fastsat her. Den seriøse diskussion kan vi herefter forhåbentlig fortsætte med regeringspartierne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette er et lovforslag, der drejer sig om retssikkerhed, men retssikkerheden har 2 sider. Den ene side skal sikre, at samfundet får, hvad der tilkommer samfundet efter den opfattelse, et flertal her i folketinget har, og den anden side skal sikre, at borgerne får en rimelig og rigtig behandling, også efter de ønsker, folketingets flertal udtaler.

Det er vel karakteristisk, at når den socialdemokratiske ordfører taler om retssikkerhed, så er han dybt bekymret over, om der nu kommer det ind til samfundet, som flertallet vil have, med andre ord: mere kontrol. Når man derefter spørger, hvordan det så er med borgernes stilling og borgernes retssikkerhed, hvad er så socialdemokratiets indstilling? Det skal være så dyrt, i hvert fald for