

Den første sag på dagsordenen var:

Forhandling

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om artikel 113, vetoret og mandatafgivelse i forbindelse med EFs handelssanktioner mod Sovjetunionen].

Af Holger K. Nielsen (SF) og Steen Folke (VS).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 83).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:

Forespørgsel til industriministeren [om discountbutikker].

Af Anne Grete Holmsgård (VS), Tove Lindbo Larsen (S) og Gade (SF).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 83).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 11/3 83. Anden behandling 15/3 83. Tillægsbetænkning 25/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet har i tillægsbetænkningen meddelt, at vi her ved tredje behandling vil oplyse, hvordan vi vil stemme til det stillede ændringsforslag, og det er derfor, jeg tager ordet.

Det drejer sig jo om en lille detalje i den store helhed forhåndsbesked, nemlig hvordan gebyrreglerne skal tilrettelægges. Fremskridtspartiets principielle synspunkt på det område fremgik jo af andenbehandlingen, hvor de ændringsforslag, vi stillede, blev stemt ned, og derefter har vores opgave været at sammenligne den gebyrregel, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, med det ændringsforslag, som foreligger nu. Der kan være nogle plusser og nogle minusser i den sammenligning, men slutresultatet af vore overvejelser er blevet, at vi mener, at det, der nu foreligger, er lidt bedre eller lidt mindre dårligt, hvordan man formulerer det, end det, der blev vedtaget ved andenbehandlingen, og vi vil derfor stemme ja til det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Det lovforslag, vi nu er klar til at vedtage, er et led i de samlede bestræbelser for at styrke retssikkerheden på skatteområdet. Derfor vil socialdemokratiet stemme ja til forslaget til lov om bindende forhåndsbesked i den udformning, lovforslaget nu har fået.

Retssikkerhed på skatteområdet er jo både sikkerhed for, at borgerne ikke udsættes for en urimelig behandling fra myndighedernes side, og sikkerhed for, at befolkningen betaler skatter og afgifter efter de regler, der er fastsat i lovgivningen.