

[Ole Vig Jensen]

dannelser, end der bruges på de mere almene og alment kompetencegivende.

Der kunne være god grund til at minde om i 200-året for Grundtvigs fødsel, at vi netop i Danmark har haft en tradition for, at vi ville prioritere det almene, det alment menneskelige, lige så højt, som vi ville prioritere det faglige. Det er grunden til, at det faglige måske har fået en mindre stærk placering i dette forslag end ønsket. I en tid, hvor der også på arbejdsmarkedet stilles betydelige krav og nye udfordringer til de enkelte på arbejdsmarkedet, må vi selvfølgelig også fra samfundets side have en interesse i, at de kvalificerer sig til at kunne klare dagens arbejde.

Tiden er udløbet. Hvis der bliver lejlighed til det senere – og ellers ved en anden lejlighed – vil jeg sige noget om bloktilskudstanken, som har været fremme også i denne debat.

Jytte Andersen (S):

Jeg synes, vi skal passe på, at vi ikke svømmer alt for meget hen i velvilje i forbindelse med de tilkendegivelser, der har været fra den borgerlige side af salen. Jeg hørte godt, at både venstres og de konservatives ordførere antydede, at uddannelseskløften var for stor, men jeg hørte overhovedet ikke noget bud på, hvordan man kunne mindske den uddannelseskloft. Det er faktisk det, der er problemet. Uddannelseskloften skal mindskes. Her nytter det ikke noget med bløde formuleringer. Det nytter heller ikke noget at sige, at der skal sættes et udvalgsarbejde i gang. Vi kender de uddannelsesskævheder. Vi ved, at 800.000 voksne arbejdere har under 8 års skolegang. Vi ved, at 1 million voksne arbejdstagere ingen erhvervsuddannelse har. Vi ved også, hvordan den erhvervsrettede efteruddannelsesvirksomhed, der foregår i dag, er sammensat. Jeg vil anbefale ministeren at læse Teknologisk Instituts undersøgelser om erhvervsrettede voksenuddannelser. Der er sket en udvikling på år fra 1976 på 34 pct. i erhvervsrettet voksenuddannelse. Det er fint, og det er godt, men der er et abern der, nemlig at for hver gang en højtuddannet funktionær får 30 timers efteruddannelse, får den ufaglærte arbejder 1 time. Forholdet er altså 30:1. Det er den skævhed, der skal væk. Her nytter det ikke

noget med pæne formuleringer og udvalgsarbejde. Her synes jeg faktisk man kan kræve, at partiet venstre og de konservative giver nogle lidt mere præcise bud, end de har gjort i dag.

For at bringe orden i mine datoer vil jeg sige til hr. Ole Vig Jensen, at dette forslag, som det radikale venstre har fremsat, er fremsat den 1. marts i år. Det synes jeg er fint, og det synes jeg er godt. Den 9. marts har vi så behandlingen af fritidsloven, hvor man gennemfører en besparelse på omkring 40 mill. kr. på et budget på 375 mill. kr. Det er en væsentlig indskrænkning af voksenundervisningens rammer. Det er det, jeg anfægter.

Man siger her i dag, at vi behøver ikke at have nogen sammenhæng i tingene her i folketingsdebatterne, men jeg må da nok sige, at fra den 9. marts og til i dag, den 7. april, kan man godt forvente at der er en vis sammenhæng imellem det, man siger, og det, man gør. Det, vi appellerer til, er, at det radikale venstre trækker deres tilsagn til regeringen tilbage om at skære så drastisk ned på fritidsundervisningen – i en sammenhæng, hvor man gerne vil forbedre rammerne for fritidsundervisningen.

Jeg vil også godt bede hr. Ole Vig Jensen om at komme med en præcisere tilkendegivelse angående hele bloktilskudstankegangen, som i allerhøjeste grad kommer til at påvirke udvalgsbehandlingen af dette forslag. Som jeg sagde før, lægger vi op til et positivt udvalgsarbejde, men vi er nødt til at have nogle præcise tilkendegivelser angående bloktilskuddene.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil gerne tage en kort bemærkning, fordi jeg synes, det ville være så synd, hvis det skulle være tiden, der gjorde, at hr. Ole Vig Jensen ikke kunne gå ind på de enkelte spørgsmål. Nu kan hr. Ole Vig Jensen bagefter tage en kort bemærkning og sige noget om, hvor mange mennesker man havde regnet med at dette skulle omfatte, bare et cirkatal, og sige noget om, i hvilken størrelsesorden den økonomiske compensation skulle være. Nu hører vi, at det skulle have noget med arbejdsløshedsunderstøttelse at gøre. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge, om det