

[Bente Juncker]

overvejelser og diskussioner bag sig. Det ser CD dette forslag som et seriøst bidrag til.

### Tinning (VS):

Hvad er store ord og fedt flæsk, hvis der ikke er noget fedt flæsk til? Det er ikke meget andet end store ord, og beslutningsforslaget her er jo heller ikke ret meget andet.

I VS har vi opdaget, at 1983 er 200-året for Grundtvigs fødsel, som der gøres opmærksom på. Jeg synes, at en god måde, det radikale venstre kunne festligholde 200-året for Grundtvigs fødsel på, ville være, om hr. Ole Vig Jensen i dag kunne fortælle, at alle de rygter, der verserer om, at man vil medvirke til nedskæringer i den prøveforberedende enkeltfagsundervisning og i specialundervisningen for indvandrere og handicappede, netop er ondsindede rygter spredt af ukendte kredse. Hvis hr. Ole Vig Jensen kunne meddele det, kunne vi andre tage endnu et skridt og begynde at tage beslutningsforslaget alvorligt. Ellers må det mest af alt opfattes som en lidt dårlig vittighed.

Hvad i alverden skal vi med, at hr. Ole Vig Jensen eller det radikale venstre fortæller os en hel masse om, hvor smukt tingene kunne indrettes, alt imens man med den anden hånd sørger for, at det bliver de i hvert fald ikke. »Décentralt mønster«, »bredt tilbud«, »folkeoplysning«, »økonomisk støtte« til de voksnes deltagelse i undervisningen og så deruda', »demokratisk vis«, og hvad ved jeg. Ja men det er da smukt, dejligt, herligt. Kunne vi ikke få det demonstreret helt kontant, f. eks. ved at man hev nogle punkter ud og sagde: nu gør vi det sådan og sådan, det er det, der er meningen, og det skal altså gøres sådan. Så kan vi andre tage stilling i stedet for at blive tvunget til bare at skulle gå herop og sige, at vi er fuldstændig enige i alt det generelle plidderpladder, op og ned og frem og tilbage. Nogle kan selvfølgelig godt sige: »Hvad er uddannelsesorlov? Ja, jeg mener, det minder lidt om betalt frihed til uddannelse, og det mener vi er en god idé, hvis man gør det sådan«. Men en anden ordfører kan komme op og sige: »Det mener vi er en dårlig idé, hvis man gør det på den måde«. I virkeligheden kan ingen af parterne sige, at der står her, at man vil gøre det sådan, for der står ikke rigtig noget om, hvordan man

vil gøre det. Så ved jeg efterhånden ikke, hvor vi er henne i diskussionen.

Man kan også godt, som man gør i bemærkningerne her, skrive noget om, at vi har en principbeslutning om ungdomsuddannelserne, vi har et 9 punkts program for folkeskolen osv., som er vedtaget. Jo, men lige netop principbeslutningen om ungdomsuddannelserne forekommer det mig siger en del om, hvor farligt det er at forsøge at begynde at føre uddannelsespolitik på sådan nogle punkter, som langt hen ad vejen enten kan forstås meget bredt eller direkte kan fortolkes forskelligt. Man kan jo ikke få dem, der dengang stemte for principbeslutningen om ungdomsuddannelserne, til alle sammen at gå herop i dag og sige: vi synes, det var helt fint, og vi støtter hele realiseringen.

Jeg synes, det er vigtigt, hvis vi skal nå længere end til de pæne ord, ikke bare at få et 10 punkts program, jøsses dog, men at få at vide konkret: hvordan gør vi, og hvordan har det radikale venstre tænkt sig at gøre det? Så kan vi diskutere det, så kan vi nemlig diskutere især med højrefløjen: kan man sikre brede undervisningstilbud uden kroner? Man skulle ikke tro, man behøvede at diskutere det, men det gør man åbenbart. Så kan vi få lidt kød på snakken i stedet for alt det her med, at demokrati er godt, og bredde er godt, ja, ja, ja. Altså mere konkrete forslag, hvis vi skal nå længere.

Vi finder også, at der er mange pæne tanker, og vi har sympati for mange af de tanker, der ligger her, men vi har en grundfæstet mistro til, hvad der kommer ud af det i forhold til virkeligheden.

### Steffensen (KrF):

Det beslutningsforslag, som det radikale venstre her har fremsat, er vi absolut positive over for. Man kan næsten ikke være andet, for de 10 punkter og især de fyldige bemærkninger, som følger forslaget, gør det helt klart, at ønskerne bag de 10 punkter er at styrke det folkeoplysende arbejde. Det er også fremgået af alle ordførere, at man i princippet ser meget positivt på de 10 punkter.

Forslagsstillerne lægger selv op til, at det formodentlig er nødvendigt med et bredt sammensat udvalg til at forberede en ny lov omkring folkeoplysningen, og det er i hvert