

[Jytte Andersen]

skal afholdes efter præcise retningslinjer fra undervisningsministeren. Det føler vi os faktisk ikke trygge ved.

Den tredje kommentar skal være til § 6, stk. 7, som drejer sig om, at fritidsnævnet i samråd med kommunalbestyrelsen og i overensstemmelse med undervisningsministerens instruks skal kunne fastsætte elevbetalingens størrelse. Vi synes ikke, at de tilskudsrammer, vi har vedrørende fritidsundervisningen, skal udhules på denne måde, slet ikke med henblik på de overvejelser, der er i ministeriet i øjeblikket om omlægning til bloktilskud. Vi synes, det er afgørende vigtigt, at tilskudsrammerne vedrørende elevbetalingen og statens tilskud til oplysningsarbejde er noget, folketinget fastsætter, og sådan skal det fortsætte. Hvis der skal ske ændringer i det, skal det alene være forbedringer af tilskudsrammerne.

Vi vil altså afvise lovforslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Fremskridtspartiets bemærkninger til dette lovforslag må siges at være særdeles sparsomme, og derfor er formålet med forslaget ikke særlig klart. Jeg forstår dog, at de nuværende ungdomsskolenævn, fritidsnævn og voksenundervisningsnævn skal sammenlægges til ét nyt organ. Dette synes ikke umiddelbart relevant. De funktioner og den kompetence, de 3 eksisterende nævn har, mener jeg er rimelige; de fungerer godt, og derfor finder vi ikke den foreslåede ændring velbegrunderet.

Øllgaard (V):

Da vores ordfører, hr. Fogh Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg fremsætte følgende betragtninger vedrørende lovforslaget:

Vi anerkender da fremskridtspartiets anstrengelser for at søge at gennemtænke, om vi egentlig har den helt rigtige organisation af aktiviteterne på fritidsundervisningsområdet. Men vi må sige, at vi synes ikke, at fremskridtspartiets anstrengelser er mundet ud i det helt rigtige forslag. Vi tror nemlig ikke, at den tilstræbte forenkling vil slå igennem. Vi kan medgive, at der er behov for administrative ændringer på området, og der er i øvrigt behov for omlægning af de økonomiske styringsmuligheder, alt med respekt

af gældende overordnede principper for, hvad der foregår på disse vigtige fritids- og voksenuddannelsesområder.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Fru Karen Højte Jensen startede med at sige, at det er svært at se, hvad formålet med dette er. Jeg tror da godt, jeg kan gennemskue formålet: fremskridtspartiet vil have smadret så meget af fritidsundervisningen som overhovedet muligt, og det tror jeg også at dette forslag er særdeles velegnet til. Der er ingen tvivl om, at den mangfoldighed, der for øjeblikket er i fritidsundervisningen, ville blive fuldstændigt underkuet af et fritidsnævn, som skulle sidde og sortere inden for specielle økonomiske rammer. Det er helt givet, at et sådant nævn ville kunne sortere alt det fra, som det ikke lige synes er passende at undervise i eller have fritidsundervisning i, og det ville på længere sigt betyde, at de fleste af fagene ville blive meget målrettede. SF tror, at hvis lovforslaget blev gennemført – det gør det gud ske lov ikke – så skulle det nok vise sig i løbet af ganske kort tid, at målet blev nået.

Bente Juncker (CD):

CD må sige nej til dette forslag. Det forekommer ufuldstændigt allerede i sin titel: »Styrelse af kommunernes fritidsundervisning«. Hvad med al den øvrige undervisning, der finder sted under fritidsloven?

I forslagens, for at sige det enkelt, sparsomme bemærkninger hedder det, at formålet er forenklinger, bl.a. ved sammenlægning af tilrettelæggelsesformer, men hvor ligger de påståede forenklinger egentlig? Ved, at man slår de 3 nævn sammen til 1? Forenklingerne følger, så vidt jeg kan se, ikke automatisk.

CD ser gerne, at kommunerne får bedre mulighed for at styre fritidsundervisningen økonomisk, og det vil sikkert ske, når bloktilskudsordningen indføres, og vi ser også gerne forenklinger i administrationen, men vi må afvise dette lovforslag og i stedet afvente de forenklinger, undervisningsministeren har bebudet i tilknytning til indførelse af bloktilskud på dette område.

Ole Vig Jensen (RV):

Det foreliggende forslag om styrelse af kommunernes fritidsundervisning er ikke