

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om styrelse af kommunernes fritidsundervisning.

Af Halvgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 2/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Dette lovforslag skal selvfølgelig ses i sammenhæng med det forslag, vi lige har behandlet. I begge forslag forudsættes skolestyrelsesloven ophævet, og nærværende forslag tilsigter at være en erstatning for de administrative bestemmelser vedrørende fritidsundervisningen, som findes i skolestyrelsesloven.

Efter gældende lov skal der i hver kommune oprettes et ungdomsskolenævn, et fritidsnævn og et voksenundervisningsnævn, som hver for sig dækker et hovedområde i lov om fritidsundervisning m.v., nemlig henholdsvis ungdomsskolen, fritidsvirksomhed for børn og unge og fritidsundervisning for voksne. De gældende bestemmelser herom blev senest revideret af folketinget i 1977 efter et forudgående grundigt udvalgsarbejde.

Efter nærværende forslag sammenlægges de 3 nævn til 1 nævn, som kaldes fritidsnævnet. Det skal bestå af 3 medlemmer valgt af kommunalbestyrelsen blandt dens medlemmer og 6 medlemmer valgt af kommunalbestyrelsen efter indstilling fra de stedlige organisationer, der har særlig interesse i fritidsundervisning. Det fremgår ikke af forslaget, hvorledes de 6 medlemmer tænkes fordelt på fritidsundervisningslovens hovedområder.

Lovforslagets forhold til fritidsundervisningsloven efterlader i øvrigt en vis tvivl og usikkerhed. Ifølge titel og indhold handler forslaget om kommunernes fritidsundervisning, mens fritidsundervisningsloven og skolestyrelsesloven omfatter såvel kommunal virksomhed som den virksomhed, der drives af foreninger og organisationer m.v., herunder oplysningsforbundene. Ifølge de meget kortfattede bemærkninger til lovforslaget er der tilstræbt forenklinger, bl.a. ved sammenlægning af tilrettelæggelsesformer. Dette vil forudsætte ændringer i den i fritidsundervisningsloven fastlagte organisation af fritidsundervisningen m.v. Den foreslåede sammenlægning af de 3 nævn til 1 nævn vil ikke i sig selv medføre forenklinger.

Efter regeringens opfattelse er det foreliggende lovforslag næppe egnet som grundlag for en revision af de administrative bestemmelser vedrørende fritidsundervisningen. Jeg har tidligere meddelt tinget, at regeringen har planer om snarest at indføre en bloktilskudsordning på fritidslovsområdet, og vi vil i den forbindelse være opmærksomme på administrative forenklinger, herunder også nævnsordningens funktioner i forhold til de forskellige fritidsaktiviteter, der er omfattet af loven.

Vi kan altså for så vidt tilslutte os hensigten, som er at forenkle, men har gjort os nogle til dels andre tanker om det, og mere kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt.

Jytte Andersen (S):

Det var ellers lidt ærgerligt, at ministeren ikke ville indvi folketinget i de overvejelser, der foregår i undervisningsministeriet. Det kunne have været interessant, også i forhold til det næste forslag, vi skal drøfte.

Vi har i vores folketingsgruppe ikke noget ønske om p.t. at ændre rammerne for kommunernes styrelse af fritidsundervisningen. Vi ser ikke, at der er nogen grund til at ændre det, slet ikke efter de retningslinjer, der ligger i dette lovforslag. Jeg vil kun komme med 3 kommentarer til det.

Begrundelsen for, at vi ikke ønsker at være positive over for dette forslag, er alene den centralisering, der ligger i § 1 og i § 5, at alle sager, fritidsnævnene skal afgøre, skal forelægges kommunalbestyrelsen, og at alle udgifter, fritidsnævnet skal tage stilling til,