

[Grethe Kindberg Jørgensen]

man har sagt, og det har man selv fået lov til at gennemlæse og skrive under.

Wilhelm (VS):

For det første vil jeg gerne sige i forbindelse med det spørgsmål, hr. Bjørn Elmquist rejser, at for så vidt det angår selve kriminalregisteret havde registertilsynet i sin første årsberetning, 1979, nogle sonderlemmende vurderinger af sikkerheden og kontrollen omkring kriminalregisterets følsomme oplysninger. Man sagde udtrykkeligt, at det var helt utilfredsstillende, fordi kriminalregisteret så at sige var åbent for samtlige dengang 8.300 ansatte inden for politiet. Der var ingen kontrol med, hvem der tog oplysningerne ud, og der var ikke noget som helst, der lignede de almindelige kontrolforanstaltninger, man ellers krævede omkring følsomme oplysninger.

For det andet bemærkede registertilsynet, at sletningerne var fiktive, fordi man i virkeligheden overførte alle oplysninger, når man foregav at slette dem, på mikrofiche til rigsregistraturen, hvorfra – stod der udtrykkeligt i registerkundgørelsen fra rigspolitichefen – de stadig væk kunne hentes. Så blev det lovet, at i løbet af 1980 ville disse ting blive bragt på plads, for registertilsynet skulle forhandle med rigspolitichefen, og siden har sagen overhovedet ikke været omtalt i registertilsynets beretninger. Vi er altså afskåret fra at vide, om det nogen sinde er bragt på plads, men det blev ikke omtalt det år, hvor det var lovet at det ville blive bragt på plads.

Den anden ting, jeg gerne vil sige, er, at jeg synes, justitsministeren er blevet lidt for dygtig til at henvise alle mulige forslag og sager til et eller andet årelangt udvalgsarbejde. Denne gang skulle det altså bringes ind i et årelangt udvalgsarbejde med selve registerloven. Forleden dag var det de sindssyges registrering ved tvangsindlæggelser, der skulle bringes ind i sindssygelovsudvalget, som kommer til at sidde mindst 3 år efter min vurdering. Når det viser sig, at der er et flertal her i salen, skal det hurtigt hen i den syltekrukke, der er tegnet her udenfor på væggen, og det synes jeg er en skidt manér, bl.a. fordi de allerfleste af disse ting intet har med registerloven at gøre, eftersom registerloven alene omfatter elektronisk databehandling og ikke de manuelle registre. Alt, hvad der hed-

der politirapporter, ligger uden for registerloven, og alt, hvad der hedder Esbjergkartotek, ligger uden for registerloven, fordi det er manuelle arbejdskartoteker. Alene af den grund synes jeg, det er en afledning at begynde at tale om, at vi skal sætte det ind i sammenhæng med en fuldstændig revision af hele registerlovens problematik.

Vi er i tre år blevet afvist ved enhver henvisning til registerlovens beskyttelse af særlig følsomme oplysninger netop i Esbjergsagen med, at justitsministeren har påpeget – og med rette – at dette register overhovedet ikke er omfattet af registerlovgivningen, fordi registerlovgivningen alene omfatter EDB-registre.

Jimmy Stahr (S):

Jeg kan næsten fortsætte fra den sidste ordfører og sige, at jeg ved en lejlighed blev spurgt, om jeg havde fundet et hul i registerlovgivningen ved dette. Det har jeg ikke. Det har intet med registerlovgivningen at gøre, og jeg mener, at dette spørgsmål udmærket kan behandles for sig selv.

Der har været stillet nogle spørgsmål fra flere af ordførerne om, hvad der ligger i »straffesagens afslutning«, og der ligger selvfølgelig i første omfang, at straffesagen er afsluttet ved en dom. Men jeg vil da meget gerne have, at vi får lejlighed til at diskutere spørgsmålet om henlæggelser, som nu har været bragt op i dag, og at vi måske finder en eller anden mulighed for f.eks. at sætte en tidsangivelse ind eller noget i den retning, som også skulle imødekomme hr. Bjørn Elmquists forslag om erstatningssagerne. Det kan da godt være, det bliver nødvendigt at sætte en eller anden tidsangivelse ind, også når det drejer sig om en sag, der er afsluttet ved en dom, altså at man siger, der skal gå et halvt eller et helt år, og derefter skal det destrueres. Den mulighed vil jeg da gerne holde åben.

Lad mig så erkende, at kopien af den skrivelse, der er omtalt, har jeg desværre ikke fået med her, så jeg stod næsten i samme situation. Jeg ved ikke, om ministeren kan offentliggøre den. Jeg kan ikke.

Justitsministeren Ninn-Hansen):

Til hr. Wilhelm, der talte om syltekrukke, blot dette, at jeg henviste udtrykkeligt til