

[Ebba Strange]

det; de føler, at kriminalregisteret er noget særligt.

Bjørn Elmquist (V):

Ja men, fru Ebba Strange, måske er der mindst risiko for, at det kommer i de forkerte hænder, hvis det er i politiets, så i sidste instans er det måske et spørgsmål om, hvem man har tillid til af disse myndigheder, som er omkring én. Der kan også være skattemyndigheder. Derfor er det vel nok en god idé, om vi får det set i en større sammenhæng, og – hvis der skal destrueres eller der skal trækkes noget ud, hvis der skal en særlig garanti til omkring anvendelsen af nogle registre, nogle oplysninger – at det så bliver generelt og ikke blot rettet mod politiet.

Jeg vil også godt tillade mig at føje endnu et aspekt til, når nu vi taler om straffesagens afslutning. Vi havde for et par uger siden – før påske var det vist – en debat om erstatning fra staten til ofre for voldsforbrydelser, og dér er der, som reglerne er i dag, en efterfølgende pådømmelse af erstatningsspørgsmålet i sådanne sager. Hvis man dér har destrueret materialet, sådan som forslagsstillerne vil her, hvad så? Så har vi afskåret os fra at benytte det. Det var jeg måske – mit parti i hvert fald – tilhænger af at vi afskaffede, så det var domstolene, der gik ind i det, og der blev et egentligt retskrav.

Men når vi diskuterer, hvad der er en straffesags afslutning, må vi også huske, at der kan komme civile søgsmål, som baserer sig på en straffesags behandling, og hvis man nu ikke har så stor tillid til politiet, som jeg har, kan man jo komme i den situation, at man kan mistænke politiet for i henhold til en lovforpligtelse, som er blevet det pålagt ved socialdemokratiets forslag her, at have destrueret ting, som kunne være belastende for det, og som kunne give nogen ret til erstatning. Der er altså nogle spørgsmål og nogle krumtapper i det her, som vi bliver nødt til at se nærmere på.

Jeg vil godt høre, om justitsministeren kan give mig svar på det spørgsmål, jeg stillede i første omfang: er det korrekt, at der er sket en opprioritering fra politiets side af beskyttelsen af disse oplysninger? Og hvis ikke justitsministeren kan svare bekræftende på det, hvad har så fået forslagsstillerne til at skrive sådan i bemærkningerne?

Knud Lind (FP):

Når politiet efterforsker en sag, kan opklaringsarbejdet gå i stå, og på et tidspunkt må man prioritere og lægge sagen på ventehylde. En overgang fortsætter måske kun en enkelt kriminalmand på sagen. Der behøver slet ikke at være nogen direkte sigtelse, eller man må måske frafalde sigtelsen på grund af bevisets stilling. Hvis man så et halvt år senere får helt nye oplysninger i sagen, vil det være meget uheldigt, hvis politiet forinden har destrueret samtlige følsomme oplysninger i form af politirapporter, for så er sagen formentlig tabt på gulvet, da politirapporterne eventuelt indeholder noget om pågældendes færden m.v.

Man kan måske derimod diskutere spørgsmålet, som fru Ebba Strange nævnte, om man, hvis der var sket domfældelse i en sag, så stadig væk behøvede at have disse følsomme oplysninger. Men så er der spørgsmålet om en klageret tilbage.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Det var bl.a. fru Ebba Strange, der var inde på, hvad vi ville betale for eventuelt at have de ting i sagen eller mod de mennesker, som eventuelt har været afhørt af politiet. Jeg synes, man skal passe på, at man ikke hele tiden vender det sådan og tror, at de oplysninger, som politiet ligger inde med, er nogle, man spreder rundt omkring og går og roder i hver dag for at se, hvad de pågældende har sagt.

Jeg forstår godt fru Ebba Stranges betænkelighed, men vil da gerne sige, at vi skal også tænke på de mennesker, der eventuelt kan være dømt på forkerte indicier. Hvad gør vi så? Vi har smidt materialet væk nu. Indicierne, som eventuelt skulle bruges ved genoptagelse for den særlige klageret, afhøringerne, er borte. Hvad med det menneske, der står i den situation og eventuelt selv ved, at han eller hun er dømt uberettiget? Det synes jeg også vi må tage hensyn til.

Så er der lige en anden ting. Fru Ebba Strange taler ustandselig om kriminalregisteret og vidner, men der er noget, jeg ikke rigtig kan forstå. Jeg vil da gerne gøre fru Ebba Strange opmærksom på, at fordi man er afhørt af politiet som vidne i en sag, er man ikke registreret på anden måde end ved det,