

[Ebba Strange]

vil gerne gøre opmærksom på, selv om jeg ikke skal forsvare forslaget – det er ikke mit – at det, forslagsstillerne foreslår, faktisk er, at det er efter straffesagens afslutning, det er ikke en uafsluttet henlagt sag. Det er altså kun i de tilfælde, hvor man kan forestille sig, at en sag bliver taget op igen.

Jeg synes, det er et vigtigt forslag, og jeg synes, det er et forslag, der skal få os til at grave dybere ned i, hvad vi egentlig bruger kriminalregisteret til. Jeg kan minde om, at da vi havde debatten om de sindssyges forhold, var vi jo også inde på de sindssyges placering i kriminalregisteret i tilfælde af, at de var blevet tvangsindlagt. Det er jo et af de registre, som der ingen åbenhed er omkring, og derfor også et af de registre, som volder så stor usikkerhed hos de fleste af os, og derfor er der i hvert fald en støtte fra SF til gennemførelse af forslaget.

Knud Lind (FP):

Jeg skal gøre det meget kort. Da hr. Anker Jørgensen smed regeringsmagten fra sig, rykkede socialdemokratiet ned i anden division. Skal man bedømme socialdemokratiet på partiets beslutningsforslag, efter at partiet kom i opposition, er partiet nærmest på vej ned i tredje division. B 83 er bestemt ingen undtagelse. Årsagen til socialdemokratiets tyndbenede beslutningsforslag skal måske ses i lyset af, at man har sat topspillerne ud på reservebænken. Det er yderst sjældent, at man ser en tidligere socialdemokratisk minister som ordfører. De vandrer nærmest hvileløst rundt som en slags politiske husspøgelser på Christiansborg, og B 83 viser lidt af uformåenheten. Man skriver nærmest undskyldende i bemærkningerne:

»Det er oplyst for forslagsstillerne, at der tidligere i justitsministeriet er truffet beslutning om at imødekomme disse hensyn i videst mulige omfang.«

Det var altså disse hensyn vedrørende de følsomme oplysninger. Det skriver forslagsstillerne i deres eget beslutningsforslag i bemærkningerne, og så kunne man jo spørge de samme forslagsstillere: hvorfor i alverden ønsker de så alligevel at køre det frem, når de ønsker, de har, ønsker man i videst muligt omfang at imødekomme fra justitsministeriets side? Hvad bliver konklusionen? B 83 er overflødig.

Opklaringsprocenten er i gennemsnit på 20; det vil sige, at 80 pct. af sagerne inden for et statistisk år ikke bliver opklaret. Nu er der nogle sagskategorier, der har en højere opklaringsprocent, og nogle, der har en lavere end de 20 pct. Men det vil alligevel sige, at der er nogle sager, selv inden for det grovere, som ikke bliver opklaret; det er alle bekendt. Men det, at sagen ikke bliver opklaret, betyder ikke, at sagen dermed er glemte; den bliver taget frem igen, hvis der kommer nye spor i sagen eller man på anden måde finder ud af, at sagen i øvrigt kan køres videre.

Det vil reelt sige, at man lige skulle feje de følsomme oplysninger, som man taler om her, af bordet, og hvis man så pludselig fik nogle nye oplysninger i sagen, skulle man altså begynde forfra. Så er det da et spørgsmål, om ikke man gør vedkommende, f.eks. i Esbjerg, en bjørnetjeneste ved at begynde forfra igen.

Der er i øvrigt tavshedspligt og registerloven til beskyttelse af følsomme personoplysninger, og jeg kunne godt tænke mig til slut at spørge hr. Jimmy Stahr, om hr. Jimmy Stahr kan opvise bare ét eksempel på, at følsomme personoplysninger er sivet ud fra politiet.

Fremskridtspartiet kan ikke gå ind for socialdemokratiets lidet prisværdige forslag.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Når man gennemlæser beslutningsforslaget om destruktion af særlig følsomme oplysninger, er den første tanke, at det sikkert er rimeligt, og så står man alligevel tilbage med en følelse og må tænke igennem: hvad er det, det rimelige er, for selvfølgelig skal vi beskytte de mennesker, som eventuelt har givet oplysninger til politiet? Problemet er efter min opfattelse et helt andet, nemlig hvis man pludselig begynder at udpille og destruere en straffeakt.

De konsekvenser, som en sådan destruktion kunne medføre, ville være uoverskuelige både for de dømte, for de sigtede og for anklagemyndigheden. Hvis f.eks. en straffesag, som ministeren også var inde på det, begæres genoptaget, hvor de særlig følsomme oplysninger, som socialdemokratiet her taler om, eventuelt indgik som en hel eller delvis vidneforklaring, hvor er vi så henne?