

[Alice Faber]

Forslaget må vel reelt ses på baggrund af, at mange SFI-publikationer sagligt og solidt understøtter kritikken af og påviser kortsigtetheden i nedskæringspolitikken. Man kan blot beklage, at det politiske budskab trods publikationernes voluminøse omfang så ofte skal findes mellem de mange linjer. Det virker unægtelig ofte, som om en SFI-medarbejder ikke kan tillade sig at skrive helt så klart og kritisk, når resultatet går på tværs af den etablerede socialpolitik.

Vi går altså imod fremskridtspartiets forslag, ikke mindst fordi der netop nu er et overvældende behov for uafhængig og kritisk forskning i sociale forhold. I stedet for en nedlæggelse eller en strammere styring fra socialministerens side finder vi det først og fremmest vigtigt at få styrket SFIs uafhængighed og centraladministration. Det ville være en god hjælp, om ministeren kunne redegøre for sine intentioner og i denne forbindelse specielt uddybe, hvad han mener med 1980ernes krav.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Socialministerens paragraf på finansloven er ret omfangsrig i antal sider, i kontonumre og i antal kroner, der forbruges. Den nuværende firkloverregering siger, at det er nødvendigt at se på alle udgiftsposter, hvor man kan skære ned. Derfor har vi rakt hånden frem til firkloverregeringen og har gjort opmærksom på, at her er et område, hvor man udmærket kunne lave nogle besparelser.

Det samlede antal kroner, man bevilger til socialministerens ressort, kan bruges på forskellige måder. I fremskridtspartiet mener vi, at de penge, man bevilger, skal bruges til socialhjælp, til hjælp til mennesker, der er i nød. At socialdemokratiet og andre socialistiske partier ønsker, at pengene skal bruges til noget helt andet, nemlig til at have en hel masse folk ansat rundt omkring på en masse fine kontorer, er vi klare over. Men vi vil godt tillade os endnu en gang at gøre firkloverregeringen og socialministeren opmærksom på, at i en tid, hvor man skal skære ned, og hvor man skal spare, er vi helt enige i, at vi skal koncentrere os om, at vi har et medmenneskeligt ansvar for de mennesker, der er i nød. Derfor skal der bevilges social hjælp, men man skal skære i de alt for mange unø-

dige luksusstillinger rundt omkring i de forskellige institutioner.

Det er helt konkret det, der er hensigten med genfremsættelsen: vi mener, det er nødvendigt at gøre opmærksom på, at her kan der godt spares noget. Vi tror også, at socialministeren er kritisk over for forbruget på en række områder inden for sit ministerium, og vi håber da også, at den undersøgelse, ministeren har sat i gang, vil resultere i, at vi bliver imødekommet ret kraftigt på dette område. Vi håber selvfølgelig på, at vi bliver imødekommet fuldt ud.

Nu kan ministeren jo ikke gøre det her og nu, men det kunne godt ske, at når den undersøgelse, der er sat i gang, er afsluttet, så siger ministeren: det er ligegodt rigtigt, hvad fremskridtspartiet siger, det er en institution, som vi hurtigst muligt må have nedlagt. Det vil vi selvfølgelig hilse med glæde.

Jeg skal sige til hr. Albertsen vedrørende det med, at man skal have frihed inden for forskningen, at når et institut bevidst forsker i, hvordan man bedst kan få Danmark socialiseret, hvordan man bedst kan få de socialistiske tankegange listet ind i hver en krog af samfundet, så synes vi ikke, der skal være frihed til at forske på området. Det er det, vi føler socialforskningsinstituttet gør, og derfor mener vi altså, at der skal lukkes totalt i for den kasse.

Hr. Albertsen siger også, at der er kommet megen god inspiration til lovgivningen derfra. Ja, det er der efter socialdemokratiets opfattelse, men al den lovgivning, der er inspireret af socialforskningsinstituttet, er lovgivning, som har skadet de svage i samfundet og oprettet en masse stillinger, hvortil man bruger en masse penge af socialministeriets budget til lønninger, så der ingenting bliver til at hjælpe de svage i samfundet. Det er nøjagtig den inspiration, hr. Albertsen har fået, og derved har han skabt mange gode stemmer for sit parti, og det er det, vi ønsker at udrydde.

#### Yvonne Herløv Andersen (CD):

Socialforskningsinstituttet har jo til stadighed været genstand for debat, og det er, fordi det er et politisk spørgsmål. Man har set politisk på de publikationer, der er kommet derfra, og ønsker man at ændre ved det, har man været reaktionær – sådan er der blevet