

[Albertsen]

dybt uenig med undervisningsministeren på det pågældende område.

(Kort bemærkning).

Henrik Toft (V):

Det er fantastisk, så god hr. Albertsen er blevet til at tolke venstremedlemmers udtalelser. Jeg synes nu ikke, at han er god til det, men han kunne jo tage at høre efter, hvad jeg siger. Det er han ikke særlig god til.

Jeg vil gerne sige til hr. Albertsen, at der er ingen tvivl om, at forskningen skal være fri, men det kan da ikke være sådan, at man driver en virksomhed imod den siddende regering. Det tror jeg også at hr. Albertsen vil have sig meget frabedt.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Det var jo et svar, man kan mærke sig og sukke over. Det er ikke et spørgsmål om min fatteevne eller ikke fatteevne.

Hvad var det, hr. Henrik Toft sagde? At forskningsinstituttet her – det må jo så også gælde andre områder – til enhver tid skal være underlagt den pågældende regering og den pågældende minister. Det var det, hr. Henrik Toft sagde fra denne talerstol, og hvis hr. Henrik Toft vil gå op og dementere sig selv, så er jeg lykkelig og glad og taknemmelig. Jeg ønsker ingen politisk kontrol, ingen politisk underlægning af forskningen, og jeg håber, at et overvældende flertal på ethvert tidspunkt, uanset hvilken regering det drejer sig om, vil sikre, at der aldrig vil ske angreb på denne frihed.

(Kort bemærkning).

Henrik Toft (V):

Hr. Albertsen, jeg må sige til dig, at jeg synes ikke, det er rigtigt, som du udlægger mit første indlæg.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Man taler ikke direkte til medlemmerne.

Henrik Toft (V):

Undskyld, formand.

Lad mig så sige det på den måde, at selvfølgelig skal forskningen være fri, men derfor kan det da godt være relevant en gang imel-

lem at give en kontant bemærkning om nogle ting, som man synes er urimelige.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Jeg konstaterer med glæde, at hr. Henrik Toft dementerer sig selv, og jeg synes, det er værdifuldt, at vi har fået den afklaring.

Alice Faber (SF):

Jeg synes også, det var nogle meget interessante bemærkninger hr. Jens Thoft – undskyld, hr. Henrik Toft – kom med her fra talerstolen, men jeg føler mig dog tilfreds med, at hr. Henrik Toft har dementeret, at den siddende regering skal styre forskningen i Danmark. Det mener jeg heller ikke plejer at være venstres politik.

Det er svært at se, om fremskridtspartiets forslag overhovedet skal tages alvorligt. Bemærkningerne lægger ikke op til det, synes jeg. Ud over visse polemiske bemærkninger er der klart tale om genbrug af fremskridtspartiets 1975-forslag. Det repræsentative udsnit af publikationerne indeholder overhovedet ikke titler fra perioden efter 1975. En titel som »Nederst ved bordet« måtte da ellers lige være noget for dem, der tror, at sagligheden i og anvendeligheden af et forskningsarbejde blot er et spørgsmål om, hvad der står på titelbladet.

SF mener, at SFI, altså socialforskningsinstituttet, skal bevares, men vi er ikke ukritiske over for instituttet. Specielt er vi meget kritiske over for den drejning af socialforskningen, som man uvægerlig får indtrykket af at regeringen er godt i gang med at gennemføre. Socialministerens private konsulentundersøgelse, som er sat i gang hen over hovedet på instituttets styrende organ, socialforskningsrådet, giver mest af alt indtryk af blot at være et alibi for ændringer af rammen om SFI med det primære formål at undertrykke kritisk, uafhængig og dermed for den nuværende regering ubekvem socialforskning.

Når ministeren ønsker, at instituttets forskning i højere grad skal leve op til 1980ernes krav, kan der vel næppe herske tvivl om, at det er besparelser og nedskæringer, der tænkes på. Der er ikke holdepunkter for, at ministeren overhovedet har andet i sine tanker.