

[Indenrigsministeren]

amtskommune har stillet forslag om begrænsning af overlægernes ret til privat konsultation på sygehusene. Indenrigsministeriet har i den anledning for nylig meddelt Amtsrådsforeningen, at ministeriet kan støtte forslaget, hvis gennemførelse imidlertid beror på parternes forhandlinger.

Jeg mener, at overlægerne kun med tilladelse fra sygehusudvalget bør have adgang til at drive lægepraksis på sygehusene. Dette vil kunne medvirke til en bedre koordination af sygehusvæsenet og speciallægepraksis.

Derimod er jeg ikke enig med spørgeren i, at overlægernes adgang til konsultation på sygehusene fuldstændigt bør ophæves. Dette ville have uheldige virkninger, ikke mindst de steder i landet, hvor befolkningsunderlaget ikke er tilstrækkeligt til, at der uden for sygehuset – og dermed uden adgang til sygehusets specialudstyr m.v. – kan etableres speciallægepraksis.

Spm. nr. S 880

Til *ministeren for skatter og afgifter* (23/3 83) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Kan ministeren forsikre, at regeringen ikke har planer om at indføre en afgift på strandbesøg?«

Begrundelse

Danmarks enestående badestrande er befolkningens fælelseje. Den frie adgang for alle borgere til landets strande blev ved lov sikret for få år siden. Enhver tanke om at ville pålægge borgerne en ny skat ved strandbesøg ville være aldeles urimelig og totalt ødelæggende for et sundt fritidsliv for mange mennesker, specielt for unge mennesker.

Besvarelse (28/3 83):

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Ja, jeg kan forsikre, at regeringen ikke har planer om en sådan afgift.

Spm. nr. S 882

Til *boligministeren* (23/3 83) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren tage initiativ til at stoppe hullerne i ejerlejlighedsloven?«

Begrundelse

Ved stoppet for udstykning til ejerlejligheder i 1979 blev der en række huller tilbage. Et af disse, den fortsatte mulighed for at udstykke fredede ejendomme og score en betragtelig gevinst, der tilmed i stor udstrækning er betalt af det offentlige, er klart uacceptabelt. Det er imidlertid ikke det eneste hul, der eksisterer i loven.

De øvrige huller er: Det er fortsat muligt at udstykke ejendomme opført efter 1966. Det er korrekt, at der stort set ikke er opført private udlejningsejendomme efter dette tidspunkt, men der er dog opført bl.a. kommunale udlejningsejendomme. Disse bør naturligvis heller ikke kunne udstykkes. Det er endvidere muligt at udstykke ejendomme, der hidtil har været anvendt til erhverv, og så genomdanne dem til beboelse med henblik på udstykning. Det er endvidere fortsat muligt at udstykke ejendomme, der kondemneres og derefter genoprettes, fordi disse ejendomme efter genopretningen får status af ejendomme, der er opført efter 1966.

Besvarelse (25/3 83):

Boligministeren (Bollmann):

Der har ikke på noget tidspunkt, siden adgangen til at opdele ejendomme i ejerlejligheder blev indført i 1966, været kvalitetskrav i forbindelse med opdeling af fredede ejendomme. Begrundelsen har været, at det er meget bekosteligt at holde en fredet ejendom i god og velvedligeholdet stand. Når en sådan ejendom blev opdelt i ejerlejligheder, var der flere, der var interesserede i, at ejendommen blev holdt i forsvarlig stand, og samtidig også flere til at dele den økonomiske byrde. Dette hensyn har været tungtvæjende, samtidig med at det har været opfattelsen, at antallet af fredede ejendomme er så lille, at der ved opdeling ikke er tale om noget voldsomt indgreb i udlejningsmassen.

Da der altid har været mulighed for at opdele ejendomme opført efter 1966 og man således aldrig har kunnet regne med, at ejendomme opført efter dette tidspunkt ville forblive udlejningsejendomme, findes der ikke