

[Energiministeren]

Nordiske Investeringsbank	dec. 82	dec. 97	181,0
Europæiske Investeringsbank ²⁾	dec. 82	dec. 97	390,0
Commercial Paper	marts 83	—	850,5
Mitsui Bank/Mitsubishi Bank	dec. 82	juni 83	595,4
I alt			3.988,5

¹⁾ Ej udnyttet pr. 17. marts 1983.

²⁾ Kun trukket 182 mill. kr. pr. 17. marts 1983.

Spm. nr. S 807

Til *socialministeren* (16/3 83) af:

Agerschou (SF):

»Kan ministeren erklære sig enig i følgende udsagn af professor, dr. jur. W. E. v. Eyben: »Det må imidlertid være en forudsætning for at tillægge ministerens mening vægt, at fortolkningen af lovforslaget er kommet klart frem for folketinget, jfr. særlig klart U 1973. 151 H. Er det ikke tilfældet, kan det ikke være tilstrækkeligt, at man under den departementale behandling har haft visse forudsætninger, idet man ikke kan forvente, at sådanne forudsætninger har været bekendt for dem, der i folketinget tager standpunkt til lovforslaget« (Juridisk Grundbog 3, side 554)?«

Begrundelse

Et identisk spørgsmål blev stillet gennem folketingets socialudvalg under behandlingen af L 118 (Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adgang til at fastsætte nærmere regler om forbigående og varig kontanthjælp)). Der blev ganske vist givet et svar, som dog ikke kom ind på, hvad der blev spurgt om. Baggrunden for spørgsmålet er den opfattelse, der åbenbart hersker i socialministeriet, hvorefter grundtanker, der danner udgangspunkt for et lovforslags udformning og de forestillinger, man under udarbejdelsen har gjort sig i socialministeriet om den fremtidige anvendelse af en lovs bestemmelse, kan være retsgrundlag ved udsendelse af senere cirkulærer. Det forekommer at være i uoverensstemmelse med den almindelige juridiske opfattelse af, hvad der kan være retskilder. Det fremgår bl.a. af det i spørgsmålet citerede udsagn fra professor, dr. jur. W. E. v. Eyben. Det ønskes oplyst, om socialministeren er enig med professor Eyben.

Besvarelse (23/3 83):

Socialministeren (Palle Simonsen):

Spørgeren nævner i sin begrundelse for spørgsmålet, at baggrunden herfor er den opfattelse, der åbenbart hersker i socialministeriet, hvorefter grundtanker, der danner udgangspunkt for et lovforslags udformning, og de forestillinger, man under udarbejdelsen har gjort sig i socialministeriet om den fremtidige anvendelse af en lovs bestemmelse, kan være retsgrundlag ved udsendelse af senere cirkulærer.

I denne anledning skal man meddele, at de sociale udvalgs afgørelser efter bistandsloven træffes ud fra en konkret skønsmæssig vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Socialministeriet har udarbejdet forslaget til bistandsloven og til de senere love om ændringer heri. Når der i praksis opstår fortolkningstvivel med hensyn til anvendelsen af loven i de enkelte ofte meget komplicerede sager, er der langvarig tradition for, at socialministeriet har udsendt vejledende fortolkningsbidrag.

Da sagerne i praksis i vidt omfang kan vedrøre problemer, som ikke udtrykkeligt har foreligget for folketinget under dets behandling af lovforslaget, vil socialministeriets vejledning i sådanne tilfælde blive udformet under hensyn til de grundlæggende principper, der har dannet udgangspunkt for formuleringen af lovens grænser.

Disse vejledende fortolkningsbidrag har ikke karakter af egentlige generelle forskrifter og vil *i intet tilfælde* kunne være bindende for de sociale udvalg, ankeorganerne eller domstolene.

Den i spørgsmålet gængs passus fra »Juridisk Grundbog« er derimod et led i forfatterens redegørelse for, *i hvilket omfang* ministerens bemærkninger ved et lovforslags fremsættelse bør være *bindende* ved den senere anvendelse.

Spørgsmålet herom hører under *domstolene* og synes ikke at have relation til et mini-