

[Stavad]

købmanden. Da hun dagen efter skal starte i sparekassen, og da det er første sygedag dér, ja, så mister hun også på den arbejdsplads 8 timer, altså i alt 16 timer. Har ministeren hjemmel til det i loven?

Socialministeren (Palle Simonsen):

Hvad angår den første del af hr. Stavads spørgsmål, skal jeg gentage, hvad jeg sagde før, at bestemmelsen i lov om begrænsning af løn under sygdom om, at der maksimalt kan trækkes for 8 timer, vedrører alene 1. hele fraværsdag.

Hvad angår det andet spørgsmål, hr. Stavad kommer ind på, nemlig dette med, at man har en karenssdag på hver arbejdsplads, hvis der er tale om flere arbejdspladser, vil jeg gerne gøre det klart, at der her er tale om en administrativ bestemmelse. Det cirkulære, som er udsendt af sikringsstyrelsen, har været forhandlet, hvad det skal, i dagpengeudvalget, der har repræsentation fra arbejdsmarkedets parter, og netop denne bestemmelse, og det synes jeg det er vigtigt at fremhæve, er ønsket i enighed af arbejdsmarkedets parter – det er altså ikke alene et spørgsmål om Dansk Arbejdsgiverforening, men også om LO – som har fremhævet under drøftelsen af de administrative bestemmelser, at det ikke var muligt at administrere dem fornuftigt, medmindre man gennemførte det på denne facon. Det er altså ikke et spørgsmål om, hvad ministeren har gjort. Det er et spørgsmål om, at ministeren her har accepteret en enig holdning hos arbejdsmarkedets parter.

Stavad (S):

Mit spørgsmål til ministeren har sin baggrund i, at man har oplyst over for mig i de sociale forvaltninger, at man er blevet bestormet med spørgsmål. Man har i relation til de mange mindre arbejdsgivere, der har forsikret, følt sig i et dilemma med hensyn til den tekst, ministeren har fået vedtaget, og hvor der står, at lønmodtagere højst kan rammes af 8 timer. Her må jeg altså konstatere, at ministeren klart og tydeligt siger, at man kan rammes af væsentligt mere end 8 timer. Jeg må også konstatere, at ministeren ikke har kunnet dokumentere, at der i hvert fald i lovgivningen er hjemmel til at have flere karenssdage. Man kan i teorien, hvis man har 5 ar-

bejdsforhold, blive ramt af 5 karenssdage, og det har jeg ikke nogen steder i lovgivningen, som jeg læser den, kunnet konstatere er lovmedholdeligt. Det må altså være den melding, jeg må give tilbage til de sociale forvaltninger, at ministeren administrativt har foretaget den ændring.

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at en aftale mellem arbejdsmarkedets parter ikke er tilstrækkelig hjemmel til at fravige 8 timers reglen, som klart fremgår af lovteksten. Jeg vil også gerne spørge ministeren, om han vil tage initiativ til at sikre, at der kommer en sådan lovhjemmel.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Efter min umiddelbare opfattelse blander de 2 spørgsmål 2 ting sammen. Den ene, som det er vigtigt at holde fast i her, er spørgsmålet om den 1. hele fraværsdag. Der er overhovedet ikke nogen diskussion om, at man hele tiden efter den eksisterende dagpenge-lov, før disse ændringer kom, har opereret ud fra, at lønmodtagere først fik dagpenge efter 1. hele fraværsdag. Hvis man forlod arbejdet midt på dagen, fik man hverken dagpenge eller løn for den resterende del af den. Det bygger dagpengelovgivningen på.

Det, der er tale om her, er, at man altså først får dagpenge fra 2. hele fraværsdag. Så der er overhovedet ikke nogen diskussion, havde jeg nær sagt, om hjemmel eller ikke hjemmel. Sådan er dagpengelovgivningen. Efter min opfattelse har det ikke noget at gøre med det administrative princip om, hvorvidt man, når man har flere arbejdspladser, har 1 karenssdag på hver enkelt arbejdsplads. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre. Det er en administrativ bestemmelse, som har været diskuteret i dagpengeudvalget, og hvor der er kommet en meget kraftig henstilling fra begge arbejdsmarkedsparter om, at man forvaltede det på denne måde. Det har ikke noget at gøre med det, der lå i det spørgsmål, hr. Stavad stillede.

Stavad (S):

Vil ministeren så have ulejlighed med at forklare mig, hvorfor det sidste komma i stk. 1, der hedder: »dog højst lønnen for 8 timer«, overhovedet findes i loven? Hvis ikke