

**[Miljøministeren]**

Jeg kan bekræfte, at dette stof er under overvejelse med hensyn til risiko for kræft, bl.a. på baggrund af nogle dyreforsøg. Vi ved også, at det er et stof, som kan virke vældig generende. Det kan give øjen- og næseirritation, det kan give hoste, det kan give hovedpine, kløe og åndedrætsbesvær.

På den baggrund vil jeg gerne tilsige fru Lissa Mathiasen, at vi vil følge udviklingen med dette stof ganske nøje, når nu de nye bestemmelser træder i kraft.

**Erik Holst (S):**

Hvis jeg forstår ministeren ret, så vil man følge udviklingen. Vil det sige, at man vil tælle, hvor mange der bliver syge, eller i hvilken grad folk bliver syge, eller hvad er det, ministeren forstår ved, at man vil følge udviklingen?

Det næste, ministeren sagde, var, at man har stoffet under overvejelse. Så vil jeg godt sige: er det således, at man mangler nogle tekniske eller medicinske undersøgelser for at kunne tage endelig stilling til det? Eller er det således, at man siger: vi kan faktisk ikke undersøge det i en sådan grad, at der overhovedet kan tages stilling inden for en overskuelig fremtid? Dette, hr. minister, »under overvejelse« og »man følger det nøje« gør vi såmænd også her i folketinget, alle følger det nøje.

Jeg vil gerne have at vide rent konkret: hvori består disse ting? Hvad er det, ministeren er usikker over for? Er det tekniske, er det medicinske vurderinger? Det er vel ikke noget med isolationen? Jeg vil nødig tro det sidste, hellere det første.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg kunne da også godt tænke mig at følge det svar, vi har fået fra ministeren, op: hvor mange eksempler skal vi have, før der gribes ind?

Jeg synes, at vi med de ca. 9.000 huse, der er blevet isoleret, og med de eksempler, vi på nuværende tidspunkt har, har et kraftigt dokumentationsmateriale for, hvor farligt det stof er. I et af tilfældene er et hus blevet fejl-isoleret, og man har fra embedslægens side sagt, at det hus er ubeboeligt. Det betyder, at huset ikke engang må rives ned og smides på lossepladsen. Skal huset fjernes, skal det køres på Kommunekemi. Jeg synes ærlig talt, at

vi har så mange eksempler, vi har så mange argumenter, at det stof må forbydes.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne vende tilbage til mit første svar, hvori jeg gav udtryk for, at der igenem de bestemmelser, der træder i kraft pr. 1. juli i år, er taget de fornødne hensyn til dette stof; brugen af det er begrænset.

Lad mig sige til hr. Erik Holst, at med hensyn til, hvad der ligger i, at en minister vil følge udviklingen og følge nøje, hvad der sker med dette stof, så ved hr. Erik Holst bedre end jeg, hvad man tænker på.

Jeg kan kun sige, at sådan som det er oplyst over for mig i øjeblikket, er spørgsmålet om kræftrisikoen her ikke afklaret.

**Erik Holst (S):**

Jeg vil gerne sige tak, fordi ministeren mener, at jeg bedre kan svare på spørgsmålet, end han selv kan, men det er jeg jo afskåret fra i dag.

Må jeg lige spørge om en ting. Når nu ministeren siger, at på baggrund af den dokumentation, der foreligger, har man taget de fornødne hensyn – det kan være lidt kryptisk, men all right – vedrørende forholdene fra den 1. juli 1983, hvad er det så for hensyn? Og hvad er det, der mangler i en endelig vurdering fra ministerens side? Vi havde meget gerne hørt, at ministeren sagde: hvis dette stof kan være kræftfremkaldende under de omstændigheder, hvor det anvendes, så må det ikke anvendes. Mener ministeren ikke, at det kan udtrykkes så enkelt og klart?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg skal gentage slutningen af mit svar i første omgang for hr. Erik Holst:

»Jeg er på den baggrund enig med boligministeren i, at der er taget de fornødne initiativer til at begrænse anvendelsen af UF-skum.«

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil da gerne have ministerens klare svar på, om han mener, at man har taget de fornødne hensyn med den kontrolordning, der nu bliver sat i værk, når sundhedsstyrelsen siger, at den kun teoretisk er til at få til at fungere.