

[Kaj Poulsen]

over på øen, som har forstand på disse sager. Politimesteren har efter min opfattelse ikke udtalt sig, så man kan være rolig i den forbindelse.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg håber, at hr. Kaj Poulsen forstår mig, når jeg siger, at jeg selvfølgelig har fuld tillid til, at politimesteren i Løgstør varetager de opgaver, han er sat til at varetage, på rette vis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 904**

7) Til miljøministeren af:

**Lissa Mathiasen (S):**

»Vil ministeren omgående tage skridt til at forbyde anvendelsen af stoffet UF-skum, som anvendes til bygningsisolering?«

**Skriftlig begrundelse**

UF-skum er et kemisk produkt, som indeholder urea og formaldehyd. Ved kontakt mellem skummet og andre materialer, herunder træ, udvikles formaldehydgas. En sådan kontakt er ofte uundgåelig.

I USA og Canada er anvendelse af UF-skum derfor blevet forbudt. I Danmark er ca. 9.000 huse efter det over for mig oplyste isoleret med UF-skum. Mennesker, som får udført sådan isolering, risikerer, at deres huse bliver ubeboelige og må nedrives. Der er i dag usikkerhed om erstatningsansvaret, men det er sandsynligt, at der påføres husejerne store tab.

Da UF-skum tillige har ringere isolations-ejne end de gængse isoleringsmaterialer, er der ingen grund til at acceptere, at stoffet anvendes, og at mennesker derved påføres sundhedsmæssige skader og økonomiske tab.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Mit svar på dette spørgsmål til fru Lissa Mathiasen skal ses i relation til et spørgsmål, fru Lissa Mathiasen tidligere har stillet til boligministeren, nr. S 790.

Brugen af UF-skum, som man til daglig kalder det – det er jo ureaformaldehydskum – til bygningsisolering er reguleret i bygningsreglementet. I tillæg I til bygningsregle-

mentet for 1982, som udsendes af byggestyrelsen med ikrafttræden 1. juli 1983, findes bestemmelser om, at UF-skum kun må anvendes til isolering af visse typer af bygninger, og at skummet skal opfylde visse kvalitetskrav, som bl.a. har til formål at sikre en acceptabel koncentration af formaldehyd i bygningen. Sundhedsstyrelsen og miljøstyrelsen har medvirket ved udformningen af disse regler. Det blev i øvrigt nærmere beskrevet af boligministeren i besvarelsen af det spørgsmål, jeg omtalte før, nr. S 790. Jeg er på den baggrund enig med boligministeren i, at der er taget de fornødne initiativer til at begrænse anvendelsen af UF-skum.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men tilføje, at jeg ikke er tilfreds med svaret. Det er da korrekt, at der den 1. juli træder en kontrolordning i kraft, men efter bl.a. de udtalelser, vi har fået fra Niels Rosdahl fra sundhedsstyrelsen samt fra Teknologisk Institut om, at det kun teoretisk er muligt at kontrollere dette stof, finder jeg det ærlig talt ikke særlig betryggende.

I USA og Canada har man efter flere års undersøgelser forbudt stoffet, idet man siger, at der er en urimelig risiko for tilskadekomst på grund af den giftige formaldehydgas, der frigøres fra produktet. Det vil sige, at det er risikoen for kræft og akut forgiftning, man ønsker at beskytte forbrugerne imod.

Jeg skal på baggrund af de oplysninger og de udtalelser, jeg her er kommet med, nok en gang spørge ministeren, om han vil tage skridt til at forbyde dette materiale.

Derudover kan vi sige, at UF-skummet har en ringere isolationssevne end de gængse isolationsmaterialer, der er på markedet i dag.

Der er ingen grund til at acceptere, at stoffet anvendes, så mennesker derved kan påføres sundhedsmæssige skader eller farer.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Som jeg gav udtryk for før, er jeg enig med boligministeren i, at der er foretaget begrænsninger i brugen af dette skum. Jeg vil gerne medgive fru Lissa Mathiasen, at vi ser det alvorligt på problemerne, og vi vil følge det ganske nøje.

Fru Lissa Mathiasen nævnte, at spørgsmålet om kræft risikoen var fremme i debatten.