

[Janne Normann]

I praksis kunne det være således, at alle fusioner skulle anmeldes eller godkendes gennem kommissionen, hvis de antoges at være samfundspåvirkende med hensyn til forbrugsmønster, prisdannelse, butiksstruktur osv. Hvis en fusion finder sted uden anmeldelse, selv om den falder ind under ovenstående, skal kommissionen kunne tage sagen op, eventuelt med omstødelse til følge, uden at det behøver at medføre erstatningspligt for det offentlige.

Det er altså de tanker, vi gør os, også fordi en sådan lovgivning ud over at forebygge monopoldannelse vil kunne modvirke udenlandske opkøb, ligesom den nok også i en del tilfælde vil give bedre muligheder for medarbejderne for at overtage en virksomhed.

Det er sådanne ting, vi regner med er nødvendige at få gennemført. Som sagt, det er løse tanker, men vi vil gerne foranlediget af SFs forslag i dag arbejde videre med dem i udvalget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS har stor sympati for hensigten med forslaget om nedsættelse af en trustkommission, hvis opgave jo klart nok er at undersøge og kortlægge koncentrationen i dansk erhvervsliv, herunder kapitalkoncentrationer, der går på tværs af brancherne. Det er naturligvis også godt, at SF foreslår en tidsgrænse for, hvornår en sådan trustkommissions første arbejde skal være afleveret, ligesom man foreslår, at der skal udgives løbende rapporter om undersøgelsesresultaterne.

Den tidligere trustkommission afgik jo ved en trist død på foranledning af de konservative i slutningen af 1950'erne eller i 1960 – jeg kan ikke huske det – uden at den nogen sinde havde fået afsluttet sit arbejde. Den havde i øvrigt ellers nogle ret vidtgående beføjelser, som måske nok skulle moderniseres, men som dog var ret vidtgående, og det ville være et stort fremskridt, hvis man havde de beføjelser i dag. Der var faktisk en mulighed for at indhente langt flere oplysninger, end det er muligt at gøre gennem monopollovgivningen i dag.

SF skriver selv i bemærkningerne, at når man ikke foreslår, at dette arbejde kommer til at ligge under monopoltilsynet, under monopollovens § 11, skyldes det først og frem-

mest den sammensætning, monopolrådet har i dag, og jeg er da enig i, at det af den grund nok ikke er specielt velvalgt at lægge arbejdet dér, heller ikke, hvis man bare siger, at en sådan trustundersøgelse, en koncentrationsundersøgelse, skal følge den almindelige monopollovgivning; for hvis den skal være af en bare rimelig kvalitet, er det nødvendigt, at man har en bemyndigelse til at indhente langt flere oplysninger, end man har allere-

de. VS har selv været inde på lignende forslag for et par år siden, da vi fremsatte et forslag om selskabernes oplysningspligt, hvori vi præciserede, hvad det var for nogle oplysninger, vi mente det var vigtigt at få frem til almindeligt offentligt kendskab. Her pegede vi selvfølgelig på finansielle transaktioner, det er klart, men også på sådan noget som strukturen, angivelsen af moderselskab og datterselskab, hvilke tilknyttede enheder der er, hvilken procentvis andel de enkelte selskaber har, hvor der er tale om gensidig aktiebesiddelse, driftsselskaber, opgørelse over kapitalbesiddelse – hvor kommer kapitalen fra? – og sådan noget som antallet af ansatte, så man kan følge med i, hvordan det udvikler sig. Og så foreslog vi selvfølgelig også en kortlægning af regnskabsprincipperne.

Nu er jeg sikker på, at hvis der overhovedet var nogle af de borgerlige til stede, ville de allerede sidde og male en vis herre på væggen og sige: åh og ih, og det var dog frygteligt. Dengang vi foreslog det, var det faktisk en ren afskrift af en vedtagelse i OECD, som den danske regering havde sat sit navn under på, men da den så kom herind i salen og man faktisk på en eller anden måde skulle se, om folk nu også ville stå ved, hvad de havde sagt i OECD, så var alle ved at falde ned af stolene over dette frygtelige, nærmest socialistiske forslag. Det er jo fuldstændig hen i vejret, for i virkeligheden drejer det sig bare om at kortlægge nogle forhold, som er af fantastisk stor betydning for, hvad der sker i dette samfund, og det er temmelig uforståeligt, hvis der ikke er flere, der mener, at det er rimeligt med en sådan kortlægning.

Med andre ord har vi en meget positiv indstilling til hensigterne, og jeg mener, der var mange ting i de enkelte punkter, der kunne diskuteres: hvad der egentlig skulle ligge i dem, hvordan man skulle udarbejde