

[Gade]

at diskutere ulemper og fordele ved ordningen. Jeg er enig i, at hele discountsagen måske trækker i en lidt anden retning end dette, men så kan der være tidligere oplevelser, som har gjort, at forslaget har fået den udformning, det har.

Hr. Collet fra de konservative mente, at de finansielle forbindelser kunne være fra den mindste høker til den største eksportør. Hvis det er det eneste problem, ordføreren for det konservative folkeparti har i forbindelse med disse ændringer, så lad os snakke om det, for det kan vi måske nok finde ud af. Det, vi har peget på i bemærkningerne, er bestemmelsen om 10 pct.s indflydelse. Vi har også peget på noget, jeg tror det er vigtigt at få sagt, nemlig personsammenfald o.lign., som man måske ikke traditionelt har kigget så meget på, men som er noget, man bør kigge på.

Jeg vil sige til hr. Lawaetz, som tilsyneladende mener, at vi ikke har øje for, at der er problemer i erhvervslivet, at det har vi da, men vi tror ikke på, at løsningen kun er at give monopoler friere tøjler. Vi tror ikke, at løsningen er, at de stærke skal æde de svage. Det er egentlig det, der er den dybereliggende argumentation bag fremskridtspartiets indlæg: der skal foretages lempelser i monopollovgivningen. Det betyder selvfølgelig, at monopoler i højere grad, i det hele taget dominerende virksomheder og enkeltvirksomheder, som lægger en ganske speciel strategi, i højere grad kan dominere markedet til skade for forbrugerne og i høj grad også til skade for mindre virksomheder.

Så vil jeg takke fru Janne Normann for svaret. Det vil jeg i hvert fald, når det er fru Janne Normann, der giver et så rimeligt svar. Det betyder også, at det politisk bliver mere interessant, forslaget, og at vi måske kunne få en realitetsbehandling af det i udvalget.

Jeg lagde mærke til, at fru Janne Normann gav et svar, der var positivt over for ting, som vi kunne kigge på. På den anden side kom hun med nogle signaler til den anden side om overflødige undersøgelser og den slags ting, som jeg blev lidt mere bekymret for.

Jeg er glad for, at fru Janne Normann hæftede sig ved spørgsmålet om rabatter, for det er jo noget, vi har fået aktualiseret, sidst i diskussionen om discountrapporten. Hele rabatsystemet benyttes i erhvervslivet i dag til at fastholde positioner, til at tilkæmpe sig

bestemte områder, hvor virksomheder får en særstilling. Det er en hel jungle, vi har på rabatområdet. Der er rabatter af fantastisk mange typer til virksomhederne, rabatter, som gives til store kæder, men i det hele taget er det en jungle, og det ville være vældigt vigtigt, at vi fik rabatsystemet kulegravet og gav monopoltilsynet ret til også at gå imod en rabatordning. Det tror jeg er fantastisk vigtigt, at vi giver det denne magt.

Jeg var meget åben over for det, fru Anne Grete Holmsgård sagde om tilsynet med banker og sparekasser, om det ikke skulle ind under monopolloven. Jeg vil slutte med at sige, at jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet også kan gå dybere ned i en række ting, sådan at det, der er hovedsagen ved forslaget, nemlig at få fokuseret på, at den økonomiske situation for forbrugere er sådan, at der er et reelt behov for at føre monopolloven op fra dens niveau i 1955 til 1983. Jeg forstod, at industriministeren mente, at den slags love skulle ændres med lange mellemrum. Jeg kan i hvert fald på det punkt sige, at der er gået ret lang tid, siden vi sidst ændrede den. Jeg tager debatten som udtryk for, at der i folketinget alligevel er en pæn opbakning bag, at vi skal til at ændre den, at stramme den op, føre den å jour til den virkelighed, vi lever i.

#### **Industriministeren (Stetter):**

Jeg beklager, at et samråd i valutaudvalget skulle foregå på samme tid, som behandlingen af dette forslag begyndte. Jeg beder tinget undskylde mit fravær.

Hr. Gade mente, at der ikke var meget at hente i mit svar til dette forslag. Mine bemærkninger er udarbejdet ud fra den betragtning, at vi her ved førstebehandling skal tale om principielle holdninger i forhold til det foreliggende forslag. Det er jo ikke således, at jeg ønsker, der skal gå lang tid mellem revisioner af monopolloven. Det er ikke et spørgsmål om tid, det er et spørgsmål om at fremskaffe et bredt flertal bag ændringer, således at vi undgår, at der skal fremsættes forslag til ændringer af monopolloven, f.eks. hver gang regeringen skifter. Erhvervslivet er ikke tjent med evindelige ændringer.

Vi er enige med hr. Gade i, at vor holdning er, at vi gerne så en liberalisering, men vi har erkendt, at vi ikke kan få flertal for en sådan liberalisering, og har derfor nøjedes