

[Janne Normann]

Rabatsystemet foreslås skærpet, og det tror vi der er en vis fornuft i; tanken om, at der skal gives dokumentation for enhver form for rabatydelse har vores sympati, men også det vil vi kigge nærmere på under udvalgsarbejdet.

Som sagt kan det da godt være, at monopolloven skal ændres, men vi vil nok hellere i den kommende tid se på administrationen af monopolloven. Vi har den fornemmelse, at der er for mange uvedkommende, tidkrævende og generende mindre brancheundersøgelser, som er overflødige. Det er nok vigtigere at samle kræfterne om de virkelige monopoler og de store sammenslutninger af forretninger, som for alvor virker konkurrencebegrænsende. Det er det, der er hovedopgaven med monopolloven.

Vi vil gerne senere se på, om der er behov for en ændring eventuelt kun af administrationen, men vi tror som sagt ikke på, at dette forslag løser nogen som helst problemer.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

VS mener, at der i høj grad er brug for en opstramning af monopolloven. Den danske monopollov er meget slap, og hvis man ser, hvad der findes af monopollovgivning rundt omkring i andre lande i den vestlige verden, er det helt tydeligt, at den danske er den slapeste monopollov, man overhovedet har, inklusive den lovgivning, man har i USA. Det siger i sig selv ikke så lidt. Vi mener, den burde være langt skarpere, end den er nu. Det er ikke, fordi vi har de store illusioner om, at man virkelig kan kontrollere særlig effektivt i en kapitalistisk økonomi, men man kan dog i hvert fald nå så langt, at man kan få en offentlighed omkring de økonomiske transaktioner, de finansielle forbindelser, hvem der besidder aktier for hvem, hvad det reelt er for nogle datterselskaber, der ligger under de forskellige koncerner, og en lang række andre oplysninger, som vi finder det ville være overordentlig vigtigt at få frem i offentlighedens lys. Det ville også give monopoltilsynet en bedre faktisk mulighed for at føre en vis kontrol.

Der er en række af de otte punkter, der er i SFs beslutningsforslag, som vi synes er virkelig gode. Det første punkt er vel nok det vigtigste, nemlig spørgsmålet om, at finansielle forbindelser virksomhederne imellem

opfattes som konkurrencebegrænsende. Vi finder det helt indlysende, at de må opfattes som konkurrencebegrænsende, og det er noget af et levn, at man overhovedet har en monopollovgivning – men nu er den altså fra 1955 – der ikke engang opererer med, at finansielle forbindelser er konkurrencebegrænsende, til trods for at netop finansielle forbindelser er noget af det allervigtigste i erhvervslivet, noget af det allervigtigste i at udkonkurrere andre og er noget af det mest uigennemskuelige, der overhovedet eksisterer; hele junglen af finansielle transaktioner, finansielle forbindelser er fuldstændig uoverskuelig. Det er da indlysende, at de er konkurrencebegrænsende, og derfor bør de selvfølgelig være omfattet af monopolloven.

Ud over det synes jeg, det er glimrende, at SF slår ned på sammensætningen af henholdsvis monopolrådet og monopolankenævnet. Der er jo ingen tvivl om, hvordan de instanser er sammensat i dag. De er sammensat på en sådan måde, at de er helt domineret af erhvervslivets interesser. Vi mener, det er vigtigt, de bliver sammensat anderledes, så den dominans, erhvervslivet i dag har i de to instanser, fjernes, så man får en mere demokratisk sammensætning af organerne.

Derimod er jeg meget kritisk over for den første del af pkt. 2, nemlig det, der handler om, at monopolrådet skal gives rådgivende status og man lægger beføjelsen ind under ministeren direkte, altså gør det til en almindelig styrelse. Umiddelbart kunne det selvfølgelig lyde meget tilforladeligt, og jeg formoder, at SF har en hensigt med det, der går i retning af, at man så får beslutningerne frem på den politiske arena, hvor man har en mulighed for at tage diskussionen op og eventuelt gribe ind. Jeg synes, meget vil være løst i det øjeblik, hvor man har en anden sammensætning af monopolrådet.

Jeg vil desuden i lyset af de ting, der faktisk er sket i den sidste tid i forbindelse med industriministerens forholden sig til disccountredegørelsen, være meget betænkelig ved at give ministeren yderligere beføjelser. Jeg tror, de beføjelser vil blive brugt til – og de kan i hvert tilfælde bruges til – at gå ind og give direktiver om, hvad monopoldirektoratet skal foretage sig, og hvad de ikke skal foretage sig. Og jeg er ikke i tvivl om, hvad retning det vil gå i: det vil gå i retning af en indskrænkning af det arbejde, monopoldirek-