

**Svend Andersen (S):**

Jeg synes, det er interessant, at landbrugsministeren støtter sig så meget til VS' ordførers karakteristik af beskæftigelsen i landbruget. Jeg opfattede ikke mindst det, der blev sagt fra VS' side, som en nedvurdering af at være beskæftiget i landbruget. Det mener vi ikke det er. Vi mener, det er noget positivt og fornuftigt, at unge mennesker beskæftiger sig også inden for det erhverv. Det er bl.a. det, forslaget lægger op til.

Men landbrugsministeren kommer hele tiden tilbage til beskæftigelse inden for bygge- og anlægsvirksomhed. Jeg vil godt gentage, at hvis landbrugsministeren her tegner regeringen og det er regeringens opfattelse, at der hurtigt skal komme gang i en øget beskæftigelse inden for bygge- og anlægsvirksomheden, så vi kan råde bod på de ulemper, som den nuværende regering har påført netop dette erhverv, er vi parate. Der skal bygges flere ungdomsboliger, der skal laves flere almennyttige boliger, og der skal bruges flere penge til byfornyelse, og vi vil godt være med til at forøge det beløb på 300 mill. kr. på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af monopollovgivningen.*

Af Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 83).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren (Hans Engell, fg.):**

Jeg skal på industriministerens vegne, idet han i øjeblikket befinder sig i samråd her i huset, kommentere forslaget på følgende vis.

Monopolloven tager sigte på struktur- og konkurrenceforholdene på lang sigt i erhvervslivet. Erhvervslivet må nødvendigvis tilrettelægge sin virksomhed under hensyntagen til monopollovens bestemmelser. Det er derfor væsentligt for erhvervslivet, at der kun i mindst muligt omfang og med længst mulige tidsintervaller foretages ændringer i dette lovgrundlag og kun ændringer, hvortil der er en bred politisk tilslutning.

Selv om regeringen ikke mindst i den aktuelle økonomiske situation kunne finde det rimeligt at overveje lempelser af monopollovens regler, fandt regeringen det rigtigst i forbindelse med fremsættelsen af monopollovsforslag nr. L 112 om indregning af forskningsudgifter i priserne alene at fremsætte dette ene forslag, hvortil der har været bred politisk tilslutning.

Mens regeringen således finder det væsentligt med en ændring af monopolloven som den foreslåede af § 12, stk. 5, kan jeg ikke se rimeligheden af eller behovet for de af SF foreslåede ændringer. SFs forslag til folketingsbeslutning går på en række punkter tilmed videre end det udkast til lovforslag, som den tidligere, socialdemokratiske regering havde under forberedelse i foråret 1982.

Erhvervsorganisationerne udtalte sig dengang over en bred front på det voldsomste mod de foreslåede ændringer bortset fra netop det forslag om indregning af forskningsudgifter, hvorom regeringen har fremsat lovforslag, der for tiden er til behandling her i tinget.

Det ligger i sagens natur, at man med forøget styrke fra erhvervslivets side vil vende sig mod dette endog videregående beslutningsforslag fra SF. Fra erhvervs side har der tværtom været fremført argumenter for rimeligheden og nødvendigheden af lempelser i den gældende monopollov; bl.a. henvises til, at konkurrencesituationen i de seneste årtier er blevet væsentligt skærpet bl.a. som følge af de mere integrerede markedsdannelse, specielt EFTA og EF, og den hermed forbundne betydelige liberalisering af handel over grænserne.