

**Tinning (VS):**

I lighed med en tidligere ordfører ville jeg egentlig også godt have startet med at tage fat i den positive ende af dette lovforslag. Jeg har ledt efter den et stykke tid, men jeg kan ikke finde den. Vi mener, at dette lovforslag, som helt åbenbart bare handler om at få opbevaret nogle unge inden for landbruget under overskriften beskæftigelsestilbud, simpelt hen er for dårligt.

Der er ikke noget som helst om, hvilken kompetence de unge skal have. De skal ikke have nogen. Der er heller ikke noget som helst krav om medlemskab af A-kasse, fagforening og alt det, for det hedder bare: hvis der er overenskomst, må man hellere lave den opbevaring på overenskomstmæssige vilkår, og hvis der ikke er overenskomst, må man hellere bare lade være. Vi ved godt, om vi vil støtte os på medhjælperloven eller arbejde for nogle overenskomstmæssige forhold inden for landbruget. Vi vil selvfølgelig det sidste.

Jeg synes simpelt hen, at det er for tyndt, at man kalder det et beskæftigelsestilbud, for det reelle indhold i det er helt oplagt 80 pct. af højeste dagpenge med et maksimum, som hedder 80 pct. af den optjente kontantløn. Det kan så gives et stykke tid, og derudover er der ikke noget. Der er et tilskud og en beskrivelse af, hvad man kan lave, hvis man går rundt på et landbrug. Det er da rigtigt, at man selvfølgelig kan foretage oprydning, rensning af vandløb og skadedyrsbekæmpelse, og hvad ved jeg. Hvis den unge gør det, er det godt nok, men der er bare ingen kompetence i det. Den unge får ikke noget ud af det. Det er ren opbevaring, og jeg synes, hvis vi skal diskutere kampen mod ungdomsarbejdsløsheden, at vi må flytte den op på et højere niveau end dette, der drejer sig om, hvorvidt man skal opbevare de unge sådan, som undervisningsministeren helst vil gøre det, eller man skal opbevare de unge sådan, som socialdemokratiet helst vil gøre det. Der er ikke nogen forskel. Det er noget bras i begge tilfælde.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Den sidste ordfører fik sagt mange gode ting, som jeg for så vidt ikke kan erklære mig helt uenig i. Det er jo det, der er det perspektivløse i lovforslag nr. L 166, at det reelt

er opbevaring, for når tilskuddet hører op, er personen væk.

Selv om socialdemokraterne normalt plejer at være ret dygtige til at opbygge systemer, er dette ikke godt. Jeg kender mange landbrug, som måske har 1 mand i vinterhalvåret og måske 2 om sommeren. Efter dette lovforslag kan de få 1 ekstra om sommeren. Det vil sige, som hr. Tang Sørensen sagde, at man får én ind med tilskud og skubber den anden ud. Der er jo hverken uddannelse eller noget som helst i det.

Så sagde hr. Bjørn Westh – nu er han gået, men jeg skal nok sige det pænt – at det er en enkel måde at ordne tingene på. Hvis man skal sammenligne det med lovforslag nr. L 97, kan man i hvert fald ikke kalde det en enkel måde. Nu beklager jeg selvfølgelig, at jeg ikke tog alle organisationerne med i dette udmærkede paritetsudvalg, men bare hele opbygningen af organisationssystemet giver stort besvær. Hvilket papir skal man så have, for det skal jo fungere? Hvis der er systemer, skal der være papir.

Lovforslag nr. L 97 kan i hvert fald ikke gøres mere enkelt. Det er meget mere enkelt. Her er spørgsmålet: går du i gang med et stykke arbejde, så går du i gang med et stykke arbejde, og præsenterer du regningen, får du 20 pct. eller 25 pct. Det skaber arbejde for unge, der er i lære. Vi får de unge i landdistrikterne og i bygningshåndværket til at bestille noget. De skaber noget, som bliver stående, og som er til gavn for dem, der kommer efter, i kraft af forbedrede produktionsbygninger.

Det er meget rart at have en, der klipper græs, kalker, rydder op og renser kloakløb, men det skaber ikke noget efterfølgende. Derfor vil jeg håbe, at man får et flertal for lovforslag nr. L 97 igennem. Det er enklere, der er mere perspektiv i det end i dette forslag. Jeg kan ikke anbefale det. Men selvfølgelig: ud fra en konservativ socialdemokratisk tankegang med tilskud, job, opbevaring osv. viser der sig på et eller andet tidspunkt nok noget arbejde. Det har man kørt på i mange år, men ikke med synderlig effekt. Selvfølgelig er den tid, det varer, gået godt og kommer vel ikke skidt tilbage, men perspektiv, nej, det er der ikke i det. Men det er der i lovforslag nr. L 97. Kom nu op af start-hullerne og hjælp til!