

[Tang Sørensen]

ge til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Jeg tror, den struktur, man har i landbrugserhvervet, gør, at dette erhverv vil være et særdeles dårligt erhverv at indføre sådanne foranstaltninger i. Det har givetvis sine årsager i en lang række traditioner og i den måde, hvorpå man driver landbrug i dag, at denne ordning ikke vil få nogen beskæftigelsesmæssig effekt. Jeg er bange for, at resultatet vil blive, at den samme mængde, som man får kanaliseret ind med et løntilskud på 80 pct., vil forsvinde ud af den anden ende i systemet, ud til arbejdsløshed. Det vil givetvis blive svært at konstatere det rent faktisk, men jeg tror, at resultatet vil blive dette.

Jeg forstår, at der i folketinget er bred enighed om, at der skal bruges omkring 300 mill. kr. til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger inden for landbrugserhvervet under en eller anden form. Min private opfattelse er, at når man skal bruge disse 300 mill. kr. til at skabe beskæftigelse, så var det langt bedre, om et flertal her i folketinget havde fået vedtaget lovforslag nr. L 97 om bygningsinvesteringer i jordbrugsbedrifter på et langt tidligere tidspunkt. Jeg finder faktisk, at det ville være langt mere realistisk, om man også fra socialdemokratiets side – når man nu har den indstilling, at disse 300 mill. kr. skal bruges på denne konto – havde kastet sig ind i et positivt arbejde vedrørende lovforslag nr. L 97.

Dette var nogle private betragtninger, som jeg mener også er på deres plads i ordførertalen her.

Hvis jeg skal vende tilbage til lovforslag nr. L 166, må jeg konkludere, at fremskridtspartiet selvfølgelig vil deltage i udvalgsarbejdet, det er vi altid interesserede i, men vi kan ikke give tilsagn om at lægge stemmer til lovforslagets gennemførelse.

Stubkjær Pedersen (CD):

Hr. Tang Sørensen var inde på, at på trods af forskellige jobskabelseslove er ledigheden fortsat vokset. Det er rigtigt, og det er beklageligt, men det behøver ikke absolut være et udtryk for, at jobskabelsesloven ikke har virket, for ledigheden kunne måske være steget endnu mere ellers.

Hr. Tang Sørensen siger også, at han så hellere, at lovforslag nr. L 97 blev vedtaget – det så vi alle sammen hellere – og han beklag-

gede sig specielt over, at socialdemokratiet ikke ville være med til at vedtage lovforslag nr. L 97. Den beklagelse vil jeg gerne deltage i, men jeg bliver også nødt til at sige, at der faktisk kunne eller burde kunne skabes et flertal uden om socialdemokratiet for lovforslag nr. L 97.

Jeg har som samtlige tidligere ordførere sympati for baggrunden for lovforslagets fremsættelse, sympati for alle de unge ledige – det kan man nemt have. Men som ved så mange lignende ordninger er der også i dette lovforslag tale om midlertidige job. Det er ikke varige job. Som landbrugsministeren og andre har været inde på, bliver lov nr. 488 i øvrigt brugt meget i landbruget, så på nuværende tidspunkt synes der ikke at være behov for nye beskæftigelseslove inden for landbruget. Regeringen vil hellere lave nogle varige arbejdspladser, og det mener vi vil blive resultatet af lovforslag nr. L 97, lovforslaget om statstilskud til bygningsinvesteringer i jordbrugsbedrifter. Jeg vil i øvrigt tvivle meget på, at man efter socialdemokratiets forslag, såfremt det bliver vedtaget, vil kunne bruge de 300 mill. kr., som er sat af til ordningen. Flere har været inde på den specielle struktur i landbruget, og det er nok rigtigt, at man slet ikke vil kunne bruge så mange penge på en sådan lovgivning.

Måske kan man også sætte spørgsmålstejn ved, om lovforslaget overhovedet fortsat er aktuelt, for i den skriftlige fremsættelse argumenterer man med, at grunden til, at lovforslaget fremsættes, er, at beskæftigelseseffekten i regeringens lovforslag nr. L 97 ikke er stor nok. Men det var jo, før regeringen imødekom de socialdemokratiske ønsker med hensyn til lovforslag nr. L 97. Det var, før der var tale om, at det skulle være momsregistrerede virksomheder, og før man havde opfyldt samtlige de ønsker, som socialdemokratiet fremsatte under førstebehandlingen. På den baggrund burde vi nok hellere se at få lovforslag nr. L 97 vedtaget.

Jeg skal afvise lovforslaget, men vi vil naturligvis se positivt på det i udvalget. Lad os tage det op og måske lægge det ved siden af lovforslag nr. L 97 og så finde ud af, hvor vi bruger pengene bedst.

Ole Vig Jensen (RV):