

[Øllgaard]

signal er jeg overbevist om vil betyde redde-
de arbejdspladser.

Gade (SF):

Bekæmpelsen af ungdomsarbejdsløsheden inden for rammen for bekæmpelse af arbejdsløshed har naturligvis for SF førsteprioritet, og det betyder, at når vi umiddelbart skal se på forslaget, starter vi i den positive ende. Det var grunden til, at SF i foråret var med til at vedtage en jobskabelseslov, også selv om den kom lidt amputeret igennem forhandlingerne på grund af det radikale venstre, og det syn præger os også i forhold til det foreliggende lovforslag.

Forslaget vedrører jo en jobskabelseslov inden for landbruget. Vi er enige i, at der er grund til at lave jobskabelse i landbruget. Der er efter SFs opfattelse et behov inden for landbrugserhvervet, og vi mener også, at unge i stor udstrækning – og det er måske det vigtigste – mangler steder til at komme i arbejde inden for landbrugserhvervet. Det er noget af det, vi vil lægge vægt på.

I bemærkningerne til lovforslaget argumenteres der en del for, at det sikrer produktionen og måske ligefrem øger produktionen. Fra SFs synsvinkel er det vigtigste nok, at vi udnytter behovet i landbruget, og at vi giver jobtilbud til unge. I den forbindelse så vi gerne ordningen udbygget, så der også kunne blive tale om, at kommuner og amter kunne benytte denne ordning til at etablere produktionskoler, som vi var inde på ved behandlingen af det foregående forslag. Der kunne være tale om produktionskoler, som kunne give den indslusning til erhvervet, der er et klart behov for – en indslusning af grupper, som traditionelt ikke har så let adgang til at få et startjob i landbruget.

Vi er kritiske over for bestemmelserne i § 9, stk. 2, hvor man foreslår, at ansættelse også kan ske i henhold til medhjælperloven. Vi mener, at ansættelse bør ske på overenskomstmæssige vilkår, og er altså ret kritiske over for stk. 2. Vi mener, at medhjælperloven i det hele taget ikke er landet værdig, og vi burde i stedet for gå i gang med at se på en ændring dér. Denne ordning føler vi ikke bør have relation til medhjælperloven.

En lov af denne type indeholder en række bemyndigelser til regeringen. Vi er enige i, at det er den nødt til. På den anden side vil jeg

nok sige, at det får os til at gøre det klart, at når der engang skal skrives betænkning – hvis der er flertal for forslaget – er det vældig vigtigt, at vi får en udbygget betænkning, så vi ikke kommer i den situation, at landbrugsministeren, som er imod ordningen og ikke kan lide forslaget, fortolker det, som han har lyst til. Derfor mener jeg nok, at selve betænkningsafgivelsen kan blive vigtig. Vi må komme så langt som muligt med hensyn til at anvise, hvordan disse bemyndigelser skal udmøntes i praksis.

Vi vil altså give lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

Tang Sørensen (FP):

Lad mig starte med at sige, at grundideen bag selve lovforslaget, hvor det drejer sig om at skaffe beskæftigelse til vores unge mennesker, er rigtig, den sympatiserer vi med, for den situation, man har i dag, hvor et sted mellem 80.000 og 90.000 unge mennesker i den aldersklasse intet arbejde har, er ulyksalig. Det erkender vi også i fremskridtspartiet. Men så hører enigheden også op.

Hvis man ser på alle de love, der er blevet vedtaget i folketinget de sidste 5–6 år vedrørende beskæftigelsesforanstaltninger, må man, hvis man skal drage en samlet konklusion, konstatere, at de ikke har hjulpet. Antallet af ledige er steget jævnt år efter år, uanset hvor mange beskæftigelsesforslag man har vedtaget her i folketinget.

I det konkrete lovforslag, som nu er fremsat af socialdemokratiet, foreslår man, at man skal lave en ordning, hvorefter man vil yde løntilskud til unge mennesker, der skal beskæftiges inden for landbrugserhvervet med diverse forefaldende arbejde. Man må sige, at det er ikke fantasi, der mangler i socialdemokratiet i øjeblikket, når man ser de beskæftigelsesopgaver, som er beskrevet i lovforslagets bemærkninger. Der står f.eks., at disse unge mennesker, som skal have deres løn betalt af det offentlige for 80 pct.s vedkommende, skal beskæftiges med forefaldende arbejde i forbindelse med pasning af husdyr og markarbejde, etablering og retablering af indhegninger, vedligeholdelse af staldanlæg, oprydning, rensning af vandløb – og sådan kunne man såmænd blive ved.

Jeg tror ikke, at landbrugserhvervet har en struktur, der gør, at erhvervet er godt at bru-