

[Collet]

Nu er der ikke meget, der tyder på, at landbruget beskæftigelsesmæssigt vil blive et vækstområde. Der har i mange år været en afvandring, og i bedste fald må vi nok antage, at beskæftigelsen i landbruget bliver uændret. Derfor vil disse kortsigtede ordninger ikke give de unge, som går ind i dem, nogen virkelig mulighed for at fortsætte inden for erhvervet.

Med hensyn til det argument, som ofte anføres, at landmændene har en så lang arbejdstid, at de kunne have brug for aflastning, vil jeg sige, at det er altså ikke ligegyldigt, hvem man aflaster med. Landbrug er ikke et spørgsmål om, at man går rundt og fejer hele tiden, det er en meget specialiseret og vanskelig opgave, hvor man ikke uden videre kan tage folk, som ingen uddannelse har, ind til at aflaste sig. Tværtimod vil det tage ikke ringe tid at sætte disse unge i gang. Jeg tror derfor ikke, at vi skal etablere sådanne ordninger inden for landbruget. Jeg tror, at vi i stedet for skal prøve at se på uddannelse inden for de fremtidige vækstområder.

Firkløverregeringens handlingsprogram, som hedder »Flere unge i gang«, tager netop det samme udgangspunkt. Man kigger på den generelle økonomiske politik og ser på, hvor væksten medfører, at de unge i særlig grad får gode muligheder. Når man har økonomisk nedgang, rammer det først de unge. Har man økonomisk opgang, virker det også først på de unge. De kommer først i arbejde. Regeringens generelle økonomiske politik vil derfor hjælpe ganske væsentligt på dette problem i løbet af de kommende år. Også de mange nye uddannelsesstilbud og de nye tanker, som ligger i regeringens forslag, vil helt sikkert give en god hjælp til at undgå det meget alvorlige ungdomsarbejdsløshedeproblem i fremtiden.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi har sympati for forslaget grundidé om at få flere unge i arbejde, men vi mener ikke, at det er den rigtige måde at gøre det på, så derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Ollgaard (V):

Venstre må afvise dette lovforslag. Vi tvivler da ikke om de gode hensigter, men vi må sige, at vi ikke synes om forslaget, og at vi synes, forslaget er temmelig overflødigt.

Sagen er jo den, at vi har indtil flere ordninger i funktion allerede, som tjener akkurat samme formål, som dette lovforslag tilsigter at skulle tjene. Det er i hvert fald den melding, jeg har fra brugere rundt i landet, at de ikke ser noget større behov for flere ordninger, men ser et behov for udvidet hånddelag for at bruge de ordninger, som allerede eksisterer. Det har vist sig, at dette hånddelag er ret forskelligt forskellige steder i landet.

Så vidt jeg har forstået, vil i hvert fald lov nr. 488, den eksisterende ordning, efter al sandsynlighed blive forlænget i et eller andet omfang til efteråret og vil derfor fortsat være til rådighed. Så vidt jeg har forstået, er det ikke landbruget, der ønsker flere ordninger af denne karakter, men man ser gerne, at de ordninger, vi har, bliver brugt.

Venstre finder, at ministerens lovforslag nr. L 97 er en væsentlig bedre metode til at stimulere beskæftigelsen i landbruget og samtidig og ikke mindre stimulere beskæftigelsen i håndværk og bygningsindustri.

Selve lovforslaget fra socialdemokratiet vil jeg derfor ikke gå nærmere ind på, men jeg vil dog lige sige, at adskillige af forslaget forskellige elementer forekommer mig at passe dårligt ind i mønsteret i landbrugserhvervet, f.eks. det rådgivende udvalg, som § 2 handler om, og som tænkes at skulle udforme retningslinjer for forslaget praktiske anvendelse. Jeg synes ikke, det passer ind i mønsteret. Et udvalg af den karakter, bestående af De Danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger, SALA, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, LO, SiD samt arbejdsministeriet og landbrugsministeriet, forekommer mig at ville være et fremmedelement i det almindelige, normale liv i landbruget. Vi synes egentlig, at forslagsstillerne skulle lade dette forslag falde. Det er ikke godt, og det er samtidig en anelse forældet.

Lovforslag nr. L 97 er et betydelig mere værdifuldt forslag for håndværk, landbrug, samfundsøkonomi m.v., og vi var jo imødekommende med hensyn til L 97. Vi var med til at foretage de ændringer i L 97-udspillet, som socialdemokratiet ønskede ved første behandling, og dermed skulle man egentlig have kunnet forvente, at grundlaget var skabt for, at socialdemokratiet kunne være med til at vedtage L 97. Jeg synes, det ville være lykkeligt med et positivt signal fra socialdemokratiet her i dag vedrørende L 97. Et sådant