

[Bjørn Poulsen]

Det er ikke, fordi jeg er helt vild med at forlænge debatten, men jeg synes, der er blevet sagt nogle ting, som jeg gerne vil have lov til at kommentere.

Hr. Collet er meget historisk interesseret. Det må jeg indrømme at jeg også selv er, men der er åbenbart nogle, der somme tider ikke rigtig kan forstå, at der er sket en ændring siden 1781 og op til i dag. Det er da fuldkommen rigtigt, at landsbyen i gamle dage lå ét sted, og så lå jorderne rundt omkring. Det er ikke lige det, vi peger på her. Vi peger på, at man kan slå sig sammen inden for et enkelt landbrug, eller at flere forskellige landbrug kan slå sig sammen. Det er fuldkommen rigtigt, at det er kollektivt. Vi er absolut tilhængere af, at de mennesker, der producerer ved hjælp af nogle maskiner, ejer disse maskiner, ejer produktionsmidlerne. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om. Det kan man selvfølgelig være uenig i, det er klart. Men vi mener faktisk, at det er rettigheder, der hører med til de demokratiske rettigheder. Vi lægger megen vægt på, at demokratiet ikke stopper uden for fabriksporten, men også bliver nødt til at gå ind ad porten en gang imellem. Det er i meget høj grad af demokratiske grunde, vi er tilhængere af, at de mennesker, der bruger produktionsmidlerne, de mennesker, der producerer varerne, også ejer produktionsmidlerne.

Jeg må sige til landbrugsministeren, at vi er klar over, at dette koster statspenge. Det har vi aldrig lagt skjul på. At vi i bemærkningerne har skrevet, at avancebeskatningen og værdistigningsafgiften kunne indgå i det, skyldes såmænd, at det måske kunne gøre det lidt mere populært i landbokredse, når vi sagde: o.k., de afgifter, I betaler på denne måde, er med til at hjælpe jeres finansiering i fremtiden.

Det, vi vil bygge op, er en revolverende fond. Til hr. Collet må jeg sige, at man faktisk ved hjælp af revolverende fonde kan bygge nogle meget fornuftige ting op på finansieringsområdet.

Konkurrenceevne er et mærkeligt begreb, for det kommer lidt an på, hvem der taler, og hvad der i den forbindelse er væsentligt. Vi mener, at ikke mindst rentebelastningen i et landbrug som det danske har meget stor indflydelse på vores konkurrenceevne. Det skyldes navnlig, at rentebelastningen ikke

mindst i dag er betydelig større end tidligere. Dansk landbrug i dag og dansk landbrug for 20 år siden er jo to vidt forskellige ting. Hvis man i dag skal have bygget f.eks. en kostald, regner vi vel med en finansiering på 30.000 kr. pr. ko. Det gjorde man ikke for 20 år siden, og man regnede heller ikke med, at produktionsapparatet måske skulle udskiftes efter 15 år. Der er faktisk sket nogle ændringer i dansk landbrug, som man fra borgerligt hold overhovedet ikke kan få øje på. Vi har ikke det lavt kapitalforbrugende produktionsapparat længere. Man skulle tro, at de af de tilstedeværende ordførere, som er driftsledere, havde fundet ud af det, men det kan være, de politiske holdninger overskygger dagligdagen. Jeg synes bare, det er sørgeligt, at man ikke inddrager dagligdagen i sine diskussioner.

Jeg vil gerne igen stille et enkelt spørgsmål, denne gang til hr. Øllgaard. Hvis hr. Øllgaard skal investere i en kostald – skal vi sige 70 køer plus opdræt plus malkemaskiner og alle de mange andre ting, der skal til – hvor stor en rente kan den investering så bære? Hvis nu f.eks. inflationen fortsætter, hvor mange år varer det så, før landmanden overhovedet kan få overskud på det? Jeg tror, det kommer til at vare virkelig mange år. Vi må håbe, at værdistigningerne på jord og fast ejendom vender tilbage i en forrygende fart, for ellers går den arme landmand da nedenunder og hjem, inden der er gået 2 år. Men det er selvfølgelig også den liberale løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 166: