

[Stavad]

har været inflationsbetinget, påstå, at det ikke har haft nogen indvirkning på landbrugets problemer, at man via inflationen forlods kan afdrage 10 pct.? Hvis man har et lån på 1 mill. kr. og inflationen er 10 pct., så betaler inflationen de første 100.000 kr. i afdrag første år, uanset hvad der ellers står på kvitteringen. Hvis hr. Øllgaard mener, at det hjælper landbruget med den nye politik, som man påstår at den nuværende regering fører, vil jeg gøre opmærksom på, at med de prisstigninger på landbrugets salgsprodukter, der tegner sig, vil rentabiliteten i en nyinvestering i 1983 – selv med den lavere rente – overhovedet ikke være bedre end en tilsvarende investering i 1982 til den højeste rente på 22 pct. Derfor løser den lavere rente altså ikke de problemer, som hr. Øllgaard var inde på. Tværtimod vil jeg sige, at de, der har optaget lån til den høje rente, og som nu får en prisstigning, der er meget, meget moderat, får endnu større vanskeligheder. Det giver endnu større vanskeligheder med at få disse lån konverteret til nogle billigere.

Landbrugsministeren mente, at et af problemerne var den beskatning, der er af landbruget. Jeg synes, det var glædeligt, at landbrugsministeren kom med den udtalelse, for vi har fra socialdemokratiet liggende et beslutningsforslag, som også indeholder virksomhedsskatteordningen, og jeg betragter faktisk udtalelsen som et tilsagn fra ministeren om at ville påvirke regeringen til, at man tager positivt imod det initiativ, vi har dér.

Endelig sagde ministeren, at det var farligt at basere en låneform på et eller andet tilfældigt flertal i folketinget for, at indeksslåne er begunstigede. Det er for det første ikke et eller andet tilfældigt snævert flertal. Det drejer sig om de fire regeringspartier samt socialdemokratiet, altså et ganske stort flertal. For det andet vender de indeksobligationer, der bliver solgt til den gunstige kurs under den lovgivning, som vi i fællesskab laver på det område, ikke tilbage med en højere rente senere, selv om et flertal – hvad jeg ikke kan forestille mig, hvis vi gennemfører det i enighed – skulle gå hen og ændre det. Derfor mener jeg, at det var et lidt søgt for ikke at sige billigt argument.

Collet (KF):

Jeg noterede mig, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad, ikke på noget tidspunkt kom ind på spørgsmålet om konkurrenceevnen for danske landmænd sammenlignet med udlandet. Jeg nævnedes, at det var det helt centrale, og det skuffede mig, at hr. Stavad ikke har taget stilling til disse ting, men prøver at køre en teoretisk skattediskussion i stedet for at se på de virkelige problemer.

Jeg hørte heller ikke noget synspunkt fra hr. Stavad på den konkursautomatik, der ligger i indekseringen af lån i forbindelse med den normalisering af prisniveauet på landbrugsejendomme, som utvivlsomt vil komme.

Hr. Stavad nævnedes, at det var frivilligt for landmændene, om de ville optage disse indeksslån eller indgå i jordbankordningen. Må jeg komme med et eksempel her: hvis jeg var ude på Atlanterhavet og faldt over bord og lå og svømmede dér med lige langt til begge sider og der så kom en båd forbi, som kastede mig en åre, som jeg kunne holde mig oppe ved, så ville jeg nok hellere tage åren i stedet for at gå til bunds, men spørgsmålet er, om jeg nogen sinde når i land. Problemet er jo her, at de folk, som er så langt ude, ikke har noget valg. Det er det eneste halmstrå, de har at klynge deres fremtid til. Det er det, de har, og så kan de da håbe på det bedste. Men at sige, at det er frivilligt, det er da vist at gå for vidt.

Med hensyn til hr. Stavads synspunkter på beskatningen må man sige, at det forslag om virksomhedsskat, han nævner, jo er et af socialdemokratiets sædvanlige, teknisk indviklede forslag, som meget vel kan få den konsekvens, at beskatningen stiger i stedet for at falde. Det vil føre for vidt at diskutere det her, men jeg tror, hr. Stavad udmærket godt ved, hvad jeg tænker på.

Hr. Gade nævnedes, at man i landbruget presser produktionen for hårdt, man presser dyrene, man presser jorden, og det er skadeligt. Hertil vil jeg sige, at konsekvensen af at presse produktionen mindre hårdt eller sørge for, at produktiviteten i det animalske landbrug bliver mindre, da logisk set må være en produktionsnedgang, og hvad betyder en produktionsnedgang for beskæftigelsen på mejerier, på slagterier, på øvrige forædlingsindustrier og følgevirkninger? Det er et