

[Collet]

jordbankordning eller optager et indekslån. Der sker jo det ifølge de tanker, som har været fremme omkring jordbanklånene, indekslånene, at hovedstolen – altså det, landmanden skylder væk – skal reguleres op med bl.a. prisudviklingen på landbrugsejendomme, og med et fuldstændig deprimeret marked for landbrugsejendomme i øjeblikket er der meget, der tyder på, at der om få år vil ske en normalisering på dette område, og som følge deraf vil disse låneformer blive endog særdeles byrdefulde. Vi mener, at det er en usund låneform. De nu almindelige låneformer er langt sundere. De er barske først og bliver lempeligere siden. Det er forkert at lave ordninger, som er meget lempelige til at begynde med, og som så giver nogle uoverskuelige økonomiske følger på længere sigt.

Sammenfattende kan jeg sige om socialdemokratiets beslutningsforslag vedrørende jordbank og indekslån, at der er en svag mulighed for, at dette kan medføre socialisering ad bagdøren, det kan blokere lånoptagelse ved investeringer i bl.a. animalsk produktion, og det kan være en konkursautomatik, hvis der sker prisstigninger på landbrugsejendomme til det normale prisniveau, som vi har kendt tidligere. Derfor kan det konservative folkeparti ikke støtte dette forslag.

Medens socialdemokratiets forslag er sådan lidt en teknisk kompliceret forklædning af nogle samfundsmæssige interesser, som skulle ind at styre landbruget, må man sige, at forslaget fra SF ikke er en ulv i fåreklæder. Fåreklæderne er væk. Det er den rene vare. Skulle dette forslag blive vedtaget, ender dansk landbrug i en total kollektivisering. Vi vil nok ende i tilstande, der minder om en blanding af et mindre jugoslavisk statskollektiv og en kinesisk folkekommune, og det er nok ikke noget, som dansk landbrug er særlig interesseret i.

Jeg synes, SF skulle prøve at bevæge næsen lidt op over plovsuren, selv om det kan være nødvendigt at stå på tær, og jeg synes, at man skulle løfte blikket op fra papiret på skrivebordet og se lidt ud i den store verden: hvorledes har kollektiviseringen virket? Vi kan jo kaste blikket langt østpå, og så kan vi tage en vandring fra øst mod vest, og vi vil se, hvorledes kollektiviseringen har virket. Vi ved, at dér, hvor det er værst, er der lav produktivitet i landbruget. Hvor man løsner lidt

op for den – jeg tænker her på Jugoslavien og Ungarn – går det lidt bedre. I Vesteuropa, hvor tingene på nogle områder nærmer sig fri erhvervsudøvelse for landmændene, er produktiviteten høj og resultaterne gode, og går vi helt over til USA, som har verdens mest effektive landbrug og i hvert fald nok er kollektiviseringens modstykke, vil vi se en meget fremragende produktivitet og gode resultater.

Kollektivisering af dansk landbrug, hvad vil det betyde? Det vil medføre en nedsat dansk landbrugsproduktion, og hvilke konsekvenser vil det få for beskæftigelsen på slagterier, på mejerier og på afledede industrier? Derfor er det tværsigennem et beskæftigelsesfjendsk beslutningsforslag.

Nu har vi kigget lidt ud i verden, lad os prøve at kigge bagud på den danske landbohistorie, helt tilbage til 1781. Inden 1781 havde vi fællesskabet i dansk landbrug. Det gav anledning til megen palaver, mange vanskeligheder, den enkeltes selvstændighed, frie ansvar blev hindret, man ønskede det ikke. Ved kgl. forordning af 23. april 1781 blev fællesskabet ophævet, og det dannede udgangspunktet for selvejerlandbruget, som vi kender det i dag, og det har været basis for det danske samfunds udvikling og velstand. Derfor mener jeg, at SF med dette forslag vil forsøge at skrue tiden 200 år tilbage, og det er vel ikke lige det, vi har brug for.

Jeg vil gerne slutte med den bemærkning om SFs erhvervsforslag og landbrugsforslag i almindelighed, at der er visse lighedspunkter, som går tilbage til den ældre Cato før Kristi fødsel i det gamle Rom. Han afsluttede altid sine taler med: »Præterea censeo, Cartaginem esse delendam.« I øvrigt mener jeg, at Karthago bør ødelægges. Efter næsten alle SFs lovforslag, beslutningsforslag og forespørgsler om erhvervslivets forhold står der skrevet den samme bemærkning nederst på forslaget, dog med usynligt blæk: i øvrigt mener SF, at erhvervsudøvelse i privat regie bør nedlægges.

Der er ét ord, som ikke forekommer i hverken socialdemokratiets eller SFs beslutningsforslag, det er ordet konkurrenceevne, og det er jo det, det hele drejer sig om. Hvordan er dansk landbrugs konkurrenceevne i sammenligning med konkurrenceevnen i det øvrige EF og den øvrige verden? Det er jo det, det drejer sig om, og her skal vi jo se