

[Stavad]

baggrund for betænkningen, blev igangsat af den tidligere landbrugsminister. I kommissoriet til udvalget var det angivet, at det skulle slutte med et konkret lovforslag. Vi kan meget beklage, at regeringskiftet forhindrede udarbejdelse af et konkret lovforslag, for så havde vi ikke behøvet i dag at behandle disse beslutningsforslag, så havde vi haft et konkret lovforslag, som folkettingen kunne tage stilling til. Derfor synes jeg også, det var forkert af landbrugsministeren dengang at standse det arbejde, der var i gang.

Det er også af landbrugsministeren sagt, at betænkningen resulterede i en konklusion, der siger, at de ønskede virkninger ikke ville være at opnå med dette forslag på grund af kursforholdene.

Jeg synes nok, at landbrugsministeren her helt overser noget – jeg ved ikke, om det er med vilje – der også står i konklusionen. Jeg ved godt, at landbrugsministeren er en meget travl mand, der også ofte rejser i udlandet, og at der derfor måske kan være nogle ting, der er undgået ministerens opmærksomhed, men vi har rent faktisk, socialdemokratiet og regeringspartierne, indgået en aftale om en beskatning af de skattefrie institutioner, som indebar, at umiddelbart efter steg kurserne på indeksobligationer meget, meget kraftigt. Derfor er det forhold, som man i betænkningen siger er en forhindring for at få en effektiv ordning, faktisk løst, og jeg kan meget beklage, at også landbrugsministeren har været med til at forhindre, at vi kunne have fået løst disse problemer på et tidligere tidspunkt. Det var jo de nuværende regeringspartier, der forhindrede socialdemokratiet i at komme igennem med en sådan ordning, som virkelig kunne have givet også landbruget nogle muligheder for at få løst de problemer, det har.

Så siger ministeren, at det her er på markedsvilkår, og penge har penges pris, og med min baggrund vil jeg da sige, at jeg har absolut erkendelsen af, at penge har penges pris, men netop dér, landbrugsminister, er det, at den aftale, vi har indgået, og som resulterer i en lovgivning her i folkettingen i denne folketingssamling om en beskatning af pensionskasse- og livsforsikringselskaber m.v., indebærer, at indeksobligationer ifølge den aftale, som vi i fællesskab har udformet, bliver 30-40 pct. billigere end dem, vi kalder almindelige obligationer. Det er en naturlig følge af,

at vi har undtaget indeksobligationerne for beskatning.

Da forsikringselskaber og pensionskasser selvfølgelig vurderer deres afkast efter skat, er det altså grundlaget for at give en højere kurs for disse papirer, så derfor er det nok på markedsvilkår, minister, men det er ikke anderledes på markedsvilkår, end at vi har indrettet vores skatteregler sådan, at markedet efterspørger disse papirer til en væsentlig højere kurs sammenlignet med andre papirer. Vi har påvirket markedet, og ministeren kan måske mene, det er en forvridning. Det tror jeg nu ikke, da vi jo er enige om den aftale, vi har lavet, men i hvert fald de aftaler, vi har indgået, de indebærer, at markedsvilkårene er påvirket på en sådan måde af skattereglerne, at det er langt mere attraktivt at købe disse papirer, fordi de er skattefrie.

Så kan jeg også undre mig over, at ministeren afviser dette. For det første er det jo et beslutningsforslag, og det, vi ønsker, er, at der skal fremsættes et lovforslag, som folkettingen konkret kan tage stilling til. Det er altså ikke sådan, at man i dag beder hverken ministeren eller andre partier her i salen om at tage en konkret stilling til et meget konkret forslag. Vi beder om at få lagt et forslag på bordet, som vi så kan tage stilling til, og som de enkelte partier, hvis man ikke er tilfreds med det, kan stille ændringsforslag til.

Derfor undrer det mig for det første, at ministeren ikke synes, det er rimeligt, at vi også får den mulighed her i salen.

For det andet kan det også undre mig med den baggrund, som ministeren har. Ministeren er jo liberal af opfattelse, og det er jo ikke sådan, at vi her kommer og vil trække noget ned over hovedet på nogle landmænd, Det er jo ikke sådan, at vi foreslår, at vi skal fjerne andre muligheder for landmændene. Det, vi kommer med her, det er et tilbud, der lægges oven i den vifte af øvrige tilbud, der er i forvejen til landbruget. Ud fra en liberal tankegang må det da være rimeligt, at man udvider viften af tilbud og giver den enkelte landmand mulighed for efter en konkret vurdering at se: er det en rimelig ordning for mig at benytte mig af? Hvis han sammen med sine rådgivere kommer til den konklusion, at den er rimelig, åbner vi op for med de forslag, vi stiller her – hvis ministeren vil komme med lovforslag og folkettingen vil vedtage det – at man kan få den valgmulig-