

[Landbrugsministeren]

Jeg kan sige om disse forslag, at jeg kan godt forstå intentionerne, at man erkender, at landbruget har nogle store problemer, men jeg kan ikke se, hvordan i alverden man kan hjælpe landmanden ved at lave et hav af låneformer, som reelt bare ændrer afdragsprofilen. Hvis der skal være en reel hjælp til landbruget, skal der nogle midler til udefra, fordi penge har penges pris. Man får intet gratis, og derfor mener jeg ikke, dette forslag reelt går ind i problematikken, fordi man lader landbruget selv betale i kraft af en omfordeling, og set ud fra et politisk synspunkt må det være folketingets opgave at sørge for, at hele landbruget kan få en lavere rentebelastning end den, det har i øjeblikket.

Jeg skal herefter omtale beslutningsforslag B 84, og det er forslaget fra SF om en jordreform og finansieringsreform, men på samme måde kan jeg sige om dette forslag, at – jeg siger det positive først – det positive er, at også SF erkender, at landbruget har nogle væsentlige problemer af økonomisk karakter, og derfor synes jeg, det er positivt, at også SF erkender disse ting og er parat til at gå ind i en drøftelse af dem. Jeg mener bare ikke, at de forslag, man kommer med i beslutningsforslaget, løser disse ting. Jeg synes, det mere er, kan man sige, ud fra et partiidealistisk synspunkt, at man vil ændre landbrugsstrukturen gennem disse forslag.

Jeg kan f.eks. ikke rigtig finde ud af deres jordbankordning, hvem der skal finansiere den. Er det meningen, at værdistigningsafgifterne skal finansiere denne nye låneform? Så bliver det jo lidt vanskeligere at komme igennem med disse ting, for i disse tider falder værdierne. Det vil sige, at de værdistigninger, man måske har troet kom, i hvert fald ikke er til stede i øjeblikket.

Vedrørende andelsbrug kan jeg godt se, at det ud fra et idealsynspunkt er en interessant tanke, men som jeg har sagt tidligere her i salen, mener jeg ikke, det ændrer noget som helst på landbrugets økonomi, om man har den ene eller den anden økonomiske ordning, medmindre man mener, at hvis man har andelslandbrug, skal man have større subsidier et eller andet sted fra, for det ændrer ikke noget i økonomien, om man har andelsstyreformen eller man har selvejerstyreformen.

Endelig skal jeg sige om beslutningsforslaget fra SF, at vedrørende andelslandbrug har

man jo allerede fra 1984 i landbrugsministeriet åbnet mulighed for, at andelslandbrug kan etableres og kan erhverve landbrugsjord eller landbrugsejendomme, og med hensyn til ekspeditionstiden tror jeg også, at den er på vej ned, således at det ikke skulle blive nogen hindring. Men for øvrigt kan man ikke sige, at interessen for andelslandbrug er særlig stor, idet ansøgningerne om oprettelse af andelslandbrug er ret begrænsede, men det hænger nok sammen med, at det økonomisk viser sig, at der ingen forskel er. Hvis der ikke er økonomi i driften af landbruget, er det for så vidt ret ligegyldigt, hvordan ejerformen er.

Jeg tror, det var mine kommentarer til de to beslutningsforslag, og jeg beklager igen, at jeg kom for sent.

Stavad (S):

»Tankerne om en jordbank centralt placeret i planerne for gældsombytning bliver ikke taget frem med Niels Anker Kofoed som landbrugsminister.« Det er et citat fra Jyllands-Posten den 13. oktober. Jeg var lige ved at frygte, at vi skulle forstå det så bogstaveligt, at landbrugsministeren ikke engang ville være sammen med os, når vi skulle diskutere det, men de er altså taget frem selv med den nuværende landbrugsminister på posten.

Vi har jo diskuteret refinansiering og gældsombytning i, vi kan vist godt sige lang tid, og det beslutningsforslag, som vi her har fremsat fra socialdemokratiet, tager også sit udgangspunkt i betænkningen til gældssaneringsloven, der blev vedtaget først i juni måned 1982. Det vil sige, at det er en efterhånden ret velkendt problemstilling, vi diskuterer her.

Men situationen har nok alligevel ændret sig, for da vi diskuterede det i sidste samling med en socialdemokratisk regering, havde vi jo en opposition, som uden stort besvær kunne finde meget store midler til en refinansiering. Nu har den nuværende landbrugsminister siddet på taburetten i over et halvt år, og vi har ikke fået de store udspil på området; derfor mener jeg også, at landbrugsministeren bliver nødt til at gå ind i en seriøs drøftelse af det forslag, vi her har fremsat.

Ministeren sagde, at der er afgivet en betænkning, og det udvalgsarbejde, der danner