

[Socialministeren]

finde nogle klare løsninger på udmålingen af kontanthjælp, stadig væk ud fra skønsprikket, men dog således, at der ikke bliver de mange tvivlsspørgsmål, som der har været i de seneste måneder dels i forbindelse med ungdomscirkulæret, dels i forbindelse med den berømte højesteretsdom. Det mener jeg vi har et behov for, og kan det lade sig gøre, vil vi meget gerne nå frem til, at man så i den næste folketingssamling kunne diskutere ændringer på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges med 62 stemmer mod 56.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Agerschou (SF):

Om lidt vedtager folketingsformodentlig en lov, der betyder, at man udskiller en bestemt befolkningsgruppe, nemlig de unge, fra den øvrige del af befolkningen. De skal behandles anderledes end andre mennesker, når de søger kontanthjælp efter bistanndsloven.

Det har vi prøvet at kæmpe imod. Det er ikke lykkedes. Det er det, folketingets flertal går ind for.

Men jeg vil gerne spørge socialministeren om en enkelt ting. Når der nu overhovedet er kommet et lovforslag fra ministeren, går jeg ud fra, at det betyder, at ministeren har erkendt, at den pågældende cirkulæreskrivelse var ulovlig og lagde op til, at kommunerne fulgte en ulovlig praksis. Hvad sker der nu med de unge, der har været omfattet af sultecirkulæret dels siden 2. juli 1982, dels siden ankestyrelsens afgørelse? Der står jo i bemærkningerne til lovforslaget, at hjælpen ikke kan nedsættes med baggrund i det forslag, folketingsformodentlig vedtager om lidt. De unge mennesker, der er kommet på en ekstra lav takst i den såkaldt, hvad skal jeg sige, lovstridige periode, hvordan er de stillet i forhold til det forslag, der nu om lidt af folketingets flertal bliver vedtaget?

Socialministeren (Palle Simonsen):

Hr. Agerschou går ikke af vejen for at drage meget drastiske konklusioner, når der bliver spurgt, om jeg hermed erkender, at ungdomscirkulæret er ulovligt. Det kunne jeg naturligvis aldrig drømme om at gøre. Ungdomscirkulæret er blevet underkendt i to tilfælde i den sociale ankestyrelse, det er sagen. Dermed er ungdomscirkulæret ikke ulovligt.

Det, der nu sker med ændringsforslaget, er, at vi får et sikrere retsgrundlag, men det er også klart – og det er så det eneste svar, jeg i øvrigt kan give hr. Agerschou – at dette sikrere retsgrundlag naturligvis først træder i kraft fra denne lovs vedtagelse.

Tinning (VS):

Det er klart nok, at ankestyrelsens afgørelser sagde, at udsendelsen af sultecirkulæret ikke havde medført, at der nu var et nyt retsgrundlag for udmåling af kontanthjælp til unge, og udtalelsen fra lovkontoret i justitsministeriet gik jo også ud på, at det måtte forstås på den måde, at der ikke var kommet noget nyt retsgrundlag. Så kan socialministeren for min skyld diskutere frem og tilbage med sig selv, om retsgrundlaget er mere eller mindre sikkert osv. Det er klart, at retsgrundlaget var fraværende for dette sultecirkulære.

Men det, som er interessant, og det, som er vigtigt, er jo, at nu er der faktisk nogle unge, som har gået rundt lige siden ankestyrelsens afgørelser og til nu, og nogle af dem må være gået på bistanndkontoret for at få noget kontanthjælp, og så er det ikke nok, at socialministeren siger til os, for det kan enhver jo finde ud af: det ændringsforslag, vi nu vedtager, gælder ikke med tilbagevirkende kraft. Det, der er interessant, er den lovløse, eller hvad man vil kalde den, periode, altså tiden fra ankestyrelsens afgørelse og til nu. Hvad vil socialministeren gøre ved de unge, som er gået på bistanndkontoret dér, for så vidt man har kunnet finde ud af, har der ikke været noget retsgrundlag gældende, og så må det selvfølgelig være socialministerens opgave at sikre, at der ikke er nogle unge, som falder helt ud og ikke får, hvad de skal have, bare fordi i hvert fald de to sidste socialministre har klokket voldsomt i det på dette område.

(Kort bemærkning).