

[Aase Olesen]

var en ualmindelig god artikel. Den fik os til at skrive bemærkningerne om hensynet til lokale forhold. Det er det, vi har fået ind i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg kan godt spørge, hvorfor socialdemokratiet end ikke overvejede at tilslutte sig de synspunkter, som vi lagde frem i udvalget. Jeg tror ikke, jeg kan give hr. Tinning svar på, hvorfor vi har tilsluttet os dette. Det tror jeg nok overstiger mine evner. Hvis ikke hr. Tinning kan se, at indholdet af vores bemærkninger nu er indarbejdet i ændringsforslagets tekst, synes jeg ikke, vi skal bruge mere tid på det.

Men jeg vil gerne sige noget om en enkelt ting, som hr. Tinning trak frem, det var om, hvorfor vi lagde så megen vægt på i bestemmelsen at få indføjet noget om skønnet. Det gjorde vi af den ene grund, at det var hele baggrunden for, at der kom denne vældige diskussion om Rold Andersens cirkulære, for kommunerne administrerede alt, alt for firkantet. Efter at vi nu får vedtaget denne lov, er der en ganske klar besked til kommunerne om, at det kan man ikke gøre.

Og så siger hr. Tinning noget, som jeg er meget enig i – desværre, må jeg sige – at vi nu nok må forvente, at der hen ad vejen kan komme andre behov for nye ændringsforslag. Det tror jeg desværre er rigtigt. Det hænger netop sammen med kommunernes firkantede måde at omgås denne lov på, de såkaldte skuffecirkulærer. Jeg tror ikke, vi er ved vejs ende, og jeg synes, det er en meget betænkelig udvikling, at vi gang på gang er nødt til på en eller anden måde at forklare, hvad der bør være gældende lov og ret.

Derfor vil jeg spørge socialministeren, om han ikke har overvejet at gøre et eller andet ved det problem. Det lader til, at bistandslovens kontanthjælpsområde er meget, meget vanskeligt at administrere for kommunerne, og derfor har de jo skuffecirkulærene. Vi ved også, at skuffecirkulærene ikke er lovlige at henvise til. Derfor tror jeg, at der vil være behov for et meget mere generelt og bredt udredningsarbejde om, hvad vi stiller op med bistandsloven i fremtiden.

Jeg vil også gerne spørge hr. Erik B. Smith, som henviste til socialdemokratiets udtalelse om, at man var parat til at medvirke til at fjerne det misforhold, der var mellem unge uddannelsessøgende og unge på bistandshjælp, jeg vil gerne spørge: hvori

består socialdemokratiets medvirken i dette spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Fru Aase Olesen sagde i sin indledning, at SF er heldig, fordi SF ikke tager medansvar for noget som helst. Det er jo ganske ukorrekt historieskrivning. Jeg er sikker på, at f.eks. hr. Tinning fra VS kunne holde et længere foredrag om, hvad SF gennem årene har taget medansvar for.

Jeg kan konstatere, at fru Aase Olesen også har en sær, eller måske det radikale venstre i al almindelighed har en sær selvplagerisk, jeg vil næsten sige masochistisk holdning til problemerne. For mig er der ingen tvivl om, at dette ændringsforslag vil skabe forøget kaos i kommunerne, og det er fru Aase Olesen også næsten selv inde på. Hvorfor vil fru Aase Olesen ikke tilslutte sig den opfattelse, SF har, at det rent faktisk vil skabe færrest problemer, hvis vi lod som ingenting? Der er nogle, der har klokket i det, men vi lader som ingenting og beder så kommunerne om at henholde sig til bistandsloven. Det ville skabe færrest problemer efter min opfattelse, og jeg har egentlig ikke hørt fru Aase Olesen argumentere mod den opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Det er alene i håbet om, at fru Aase Olesen måske vil finde ganske kort tid til at hjælpe mig. Det er jo ikke så sædvanligt, at man afgiver et tillægsbetækningsbidrag, som består af 3 linjer, hvor der bare står, at man har med tilfredshed noteret sig, at indholdet af mindretallets udtalelse i betænkningen er indarbejdet i bemærkningerne til ændringsforslaget. Fru Aase Olesen sagde indarbejdet i bemærkningerne, men altså ikke indarbejdet i selve ændringsforslagets tekst. Nu kan det være lige meget, om det er teksten eller bemærkningerne, men jeg synes, det er lidt underligt, at vi får de fire linjer, og jeg kan ikke forstå, hvad det er, der er så tilfredsstillende for det radikale venstre, for jeg kan faktisk ikke se, hvor mindretallets udtalelser nu er indarbejdet i bemærkningerne til