

[Socialministeren]

den slags, som bevirker, at de ikke længere er omfattet af den bestemmelse.

I øvrigt – men også det er sagt før – skal jeg ikke gå ind i en diskussion om, hvor meget det er, man så skulle have haft, fordi der er tale om et skøn, og enhver ved, at det skal man ikke fastlægge i detaljer.

Der er også mange, der har været inde på spørgsmålet om formuleringen i bemærkningerne til ændringsforslaget om boligudgifterne. Hertil vil jeg godt sige, som også fru Aase Olesen har påpeget, at det afgørende er, at der i bemærkningerne »henvises . . . til det grundlæggende princip i § 37 om, at der i almindelighed ikke bør ydes hjælp til dækning af udgifter, der kan være påtaget på et tidspunkt, hvor det er nærliggende at antage, at det kan komme på tale, at de skal dækkes af kontanthjælp«. Det er et spørgsmål om et ganske almindeligt gældende princip i bistandsloven, og så er det i øvrigt også stadig væk her op til kommunerne at foretage det individuelle skøn.

Dermed har jeg også svaret hr. Torben Lund. Men når hr. Torben Lund igen taler om den faste sats for de udeboende på de 1.700 kr., går jeg da ud fra, at hr. Torben Lund også har registreret det, der står til sidst i ændringsforslaget, nemlig:

». . . idet der for udeboende tages hensyn til, at hjælpen skal kunne dække rimelige boligudgifter.«

Det er dog en forbedring i forhold til det, der lå i selve ungdomscirkulæret. Derfor tager man ikke blot udgangspunkt i stipendiesatsen, men skal også for udeboende tage hensyn til muligheden for at dække rimelige boligudgifter.

Jeg tror faktisk, at jeg herefter må sige, at det nu ikke er rimeligt at gå mere i detaljer om fortolkningen af de enkelte bestemmelser, fordi skønsprincippet stadig væk skal fastholdes, som det også ligger i ændringsforslaget. Skønnet skal fastholdes, men der bliver skabt et sikrere retsgrundlag for en gruppe, for hvilken der ikke tidligere har været et sådant, og hvor det efter de to afgørelser, som er truffet af den sociale ankestyrelse, er ganske klart, at der er et behov for at få sikret dette retsgrundlag. Jeg synes, det er lykkeligt, at der nu er opræk til, at et flertal i folketinget også vil leve op til det ansvar, der giver kommunerne et sikrere retsgrundlag. Så må vi beklage, at socialdemokratiet ikke er i

stand til at påtage sig det ansvar. Det registrerer vi og tager til efterretning.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når socialministeren siger, at det er ynkeligt, at socialdemokratiet ikke kan bakke sin tidligere socialminister op, må jeg have lov til at minde socialministeren om, at den daværende socialminister, Bent Rold Andersen, udsendte et vejledende cirkulære på dette specielle område. Efterfølgende viste det sig, at 1/3 af landets kommuner administrerede cirkulæret så håndfast, at man rent faktisk blot udbetalte 1.700 kr. til udeboende og 1.033 kr. til hjemmeboende. 1/3 af kommunerne smed cirkulæret i papirkurven, og 1/3 af kommunerne anvendte cirkulæret efter dets hensigt.

Efter dette viste det sig oven i købet, da cirkulæret blev indbragt for ankestyrelsen, at ankestyrelsen fandt, at cirkulæret var ulovligt. Socialdemokratiet tog dengang initiativ til at udsende en pressemeddelelse – i øvrigt udarbejdet sammen med Bent Rold Andersen – hvor man gjorde opmærksom på, at man var parat til at medvirke til, at beregningsgrundlaget for denne gruppe unge blev afklaret på en sådan måde, at man undgik misforhold mellem levestandarden for uddannelsessøgende og denne gruppe unge.

Det har socialministeren ikke ønsket at medvirke til, men har tværtimod i lovteksten fastslået, at udgangspunktet i alle situationer også for udeboende alene er tilskuddet. Der står videre i lovteksten, at man for udeboende skal tage hensyn til, at hjælpen skal kunne dække rimelige boligudgifter. Så kan kommunen, hvis den har lyst til det, passende sige: det har vi for resten taget hensyn til, og beløbet er 1.700 kr.

Jeg savner til forståelse af denne noget vanskeligt forståelige paragraf en oplysning fra socialministeren på et spørgsmål, der blev stillet af hr. Taanquist om, hvad man forstår ved indtægter. Hvis det drejer sig om en 18-årig, der har levet hjemme, og hvor forældrene har modtaget bistandshjælp, kan de så få både ungdomsydelse og børnetilskuddet efter det 18. år i medfør af denne paragraf?

Taanquist (S):