

Tinning (VS):

Noget kunne desværre tyde på, at fru Aase Olesen har fået en blokering i forhold til hr. Agerschou. Jeg ved ikke hvorfor, og det skal jeg heller ikke blande mig i, men for nu at hjælpe debatten på vej vil jeg hjælpe fru Aase Olesen med ikke bare at læse en del af det næste punktum, men hele det punktum, fru Aase Olesen havde fat i. Det skaber nemlig klarhed, thi det, der står er:

»Der henvises i øvrigt til det grundlæggende princip i § 37 om, at der i almindelighed ikke bør ydes hjælp til dækning af udgifter, der kan være påtaget på et tidspunkt, hvor det er nærliggende at antage, at det kan komme på tale, at de skal dækkes af konthjælp.«

På almindeligt dansk, fru Aase Olesen, står der: det afgørende for vurderingen af, om udgiften er rimelig, er, om den unges flytning har været velbegrundet, nemlig af hensyn til uddannelse eller på grund af forholdene i hjemmet. Det er de to eksempler, der nævnes, og det er den passus, vi diskuterer. Så kan fru Aase Olesen sige: i øvrigt bliver der også henvist til noget andet. Det er fuldstændig korrekt. I øvrigt står der også alt muligt andet, og det er præcis lige så uinteressant. Det, det drejer sig om, er, hvad der står i en sætning, som i øvrigt er den tredje eller den fjerde sætning, socialministeren har forsøgt at formulere på dette punkt. Det var ualmindelig klumset til at begynde med, så blev det lidt mindre klumset, og nu er det bare blevet i almindelighed enten uforståeligt eller groft. Det, der står, er altså, at man skal vurdere – det er endda afgørende – om flytningen har været velbegrundet. Så kan det ikke nytte noget, fru Aase Olesen, at sige: der står, at man i øvrigt skal følge bistandsloven og sådan noget. Selvfølgelig gør der det, men det er uinteressant.

Derfor skylder fru Aase Olesen os et svar: hvordan forstår fru Aase Olesen den bemærkning? Betyder det ikke, at man i den enkelte socialforvaltning skal – hr. Agerschou kaldte det snage – vurdere, om det er rimeligt eller ikke rimeligt, at den unge flytter?

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg synes ikke, jeg fik noget svar fra fru Aase Olesen, og jeg vil derfor spørge én gang til: Mener fru Aase Olesen, at det vil være velbegrundet, hvis en ung på f.eks. 20 år flytter hjemmefra, at vedkommende derfor bør kunne få dækket en boligudgift?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Uklarheden stiger. Jeg vil gerne bede socialministeren om her fra talerstolen at fortolke disse bemærkninger i tillægsbetænkningens bemærkninger. For mig at se må det være sådan, at det umuligt kan være i strid med det grundlæggende princip i bistandslovens § 37, at en ung på 18–19 år vil have sin selvstændig bolig i form af et værelse eller en 1 værelses lejlighed. Det kan man ikke bruge det grundlæggende princip i bistandsloven til at forkaste.

Tinning (VS):

Både fru Yvonne Herløv Andersen og hr. Hans Jørgen Holm, der var her for hr. Henrik Toft, har været inde på, at nu er vi heldigvis nået frem til slutningen. Vi bliver færdige i dag, sagde fru Yvonne Herløv Andersen, og nu finder sagen sin afslutning, som hr. Hans Henrik Holm sagde.

Det skal snart vise sig at være løgn. Det skal snart vise sig, at sagen, hvis dette bliver vedtaget, blot har taget en ny begyndelse, en ny drejning, en ny udvikling. Snart vil vi se socialministeren komme stikkende med et par ændringsforslag, hvorefter han hiver lidt tilbage og forhandler med nogle og kommer igen, og måske vil også socialdemokratiet først mene det ene og så det andet for så i dag at gøre et virkelig ihærdigt forsøg på at mene både det ene og det andet.

Fru Aase Olesen fra det radikale venstre gjorde et, synes jeg, prisværdigt forsøg på at give os en saglig redegørelse for, hvorfor det radikale venstre kan støtte ændringsforslaget fra socialministeren. Det vil jeg sige tak for, og så vil jeg i øvrigt sige, at jeg ikke synes, det rigtig kunne overbevise nogen.

Fru Aase Olesen nævnte i hvert fald fire punkter. Hun siger for det første: vi har nu fået en skarp afgrænsning af personkredsen. Hvad hedder det herinde? Det hedder: det er ukorrekt, det er direkte usandt, det er i direkte modstrid med de faktiske forhold, det sva-