

[Aase Olesen]

til ændringsforslaget. Det drejer sig om, at der skal tages hensyn til, at den, der skal modtage bistandshjælp, ikke har disponeret sådan, kort tid før vedkommende søgte bistandshjælp, at man kan se på dispositionen, at den er truffet på den baggrund, at det offentlige skulle afholde udgifterne. Derfor mener jeg ikke, man kan tolke bemærkningerne på den måde, som hr. Agerschou har gjort.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Der har været mange forhandlinger om denne sag, og der er uddelt mange skældud i sagen. Vi vedkender os naturligvis, at det er en socialdemokratisk socialminister, der i sin tid udsendte ungdomscirkulæret, men vi er alligevel af den opfattelse, at ungdomscirkulæret ikke har vist sig at være et særlig egnet cirkulære for kommunerne at administrere efter. Så meget om det.

Vi har været indkaldt til talrige forhandlinger om lovforslaget, og vi har lige fra starten i disse forhandlinger tilkendegivet, at vi ikke ønskede, at der skulle tages udgangspunkt i 1.700 kr. for den specielle gruppe af unge mennesker, det drejer sig om. Uanset hvor mange formuleringer af ændringsforslaget man har forsøgt, fastholder man jo i bemærkningerne, at udgangspunktet for hjælp til unge i denne specielle situation er 1.700 kr. Det finder vi ikke der er nogen rimelighed i.

Jeg vil godt bede enten fru Aase Olesen eller socialministeren bekræfte, at det er rigtigt, at udgangspunktet for denne specielle gruppe af unge i alle kommuner skal være 1.700 kr. – naturligvis således, at der fortsat kan foretages et individuelt skøn. Men det kunne der også efter ungdomscirkulæret.

Fru Aase Olesen var inde på, at hr. Agerschou misfortolker bemærkningerne om den unges flytning til selvstændig bolig. Der står i bemærkningerne til ændringsforslaget, at den unges flytning til selvstændig bolig skal være velbegrundet, f.eks. af hensyn til uddannelse eller på grund af forholdene i hjemmet.

Betyder det ikke, at hvis den unge har sine forældre boende i nærheden af uddannelsesinstitutionen og der i øvrigt ikke er andre grunde til fraflytning, end at den unge ønsker at skabe sig en selvstændig bolig, efter

at den unge er blevet myndig, så kan den unge ikke gøre det, fordi det ikke er velbegrundet?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Nu fik fru Aase Olesen fra de radikale afklaret, hvad det radikale venstre mener i dag. Det, jeg konstaterer, er, at det radikale venstre om det ændringsforslag, som det radikale venstre nu går ind for, skrev noget helt andet i betænkningen til andenbehandlingen.

Hvad angår det med at snage, vil jeg gerne citere fra bemærkningerne til ændringsforslaget i tillægsbetænkningen:

»Det afgørende for vurderingen af udgiftens rimelighed« – og det er boligudgiftens – »vil i øvrigt være, om den unges flytning til selvstændig bolig har været velbegrundet, f.eks. af hensyn til uddannelse eller på grund af forholdene i hjemmet.«

Fru Aase Olesen fra det radikale venstre vil da ikke afvise, at socialforvaltningen nu skal til at vurdere, om der har været en rimelig grund til, at en ung flyttede hjemmefra. Det er en form for vurdering, der skal foregå i socialforvaltningen, og det er en form for snagen.

Jeg vil gerne i den forbindelse yderligere spørge fru Aase Olesen, om hun er af den mening, at det, at en ung flytter hjemmefra, fordi vedkommende er blevet voksen, vil være en rimelig grund for socialforvaltningen til at dække en boligudgift.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg vil afvise hr. Agerschous fortolkning. Jeg vil bede hr. Agerschou om at læse videre i de samme bemærkninger, hvor der står, at

»... det grundlæggende princip i § 37 om, at der i almindelighed ikke bør ydes hjælp til dækning til udgifter, der kan være påtaget på et tidspunkt, hvor det er nærliggende at antage, at det kan komme på tale, at de skal dækkes af kontanthjælp«.

Man kan naturligvis ikke med bemærkning til et ændringsforslag tilsidesætte et grundlæggende princip i bilstandsloven.

(Kort bemærkning).