

[Aase Olesen]

ministers selvskabte problem? Jeg vil gerne spørge socialdemokratiet, om man ikke er klar over, at hele denne sag skyldes, at den socialdemokratiske regering selv har udsendt et cirkulære, som der ikke var retsgrundlag for.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Til trods for socialdemokratiets ordførers klare udtalelse ved første behandling af det lovforslag, der er til behandling her i dag, om at ville være med til at ordne den opståede uklarhed inden for bistandslovens rammer, oplever dette høje ting og den danske befolkning med denne sag igen inden for en uge, at socialdemokratiet går imod deres egen tidligere ministers handlinger. I dette tilfælde drejer det sig om socialminister Bent Rold Andersen.

Socialdemokratiets optræden i denne sag er temmelig afslørende. Det er ikke en selvskabt plage, den nuværende socialminister har pådraget sig. Han har opfyldt den forpligtelse, han som ansvarlig minister måtte have til at fjerne den uklarhed, der var skabt som følge af hans forgængers cirkulære.

Det konservative folkeparti kan gå ind for socialministerens ændringsforslag, idet vi finder, at det er en præcisering af princippet om, at hjælpen til personer, der ikke har noget hidtidigt selvstændigt levestandard, må afpasses efter ansøgerens fremtidige levevilkår. Vi lægger især vægt på, at det bibeholder bistandslovens skønsprincip og fremhæver, at socialudvalgene skal udøve individuelle skøn.

Hans Jørgen Holm (V):

Da venstres ordfører, hr. Henrik Toft, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne fremføre nogle synspunkter.

Venstre er meget tilfreds med den måde, denne sag finder sin afslutning på. Det forundrer os noget, at socialdemokratiet ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse, for det er ikke den nuværende socialminister, der har skabt problemerne. Som hjælp til nogle socialdemokratiske styrede kommuner udsendte den tidligere socialminister den 2. juli 1982 ungdomscirkulæret, som det så viste sig at to instanser var uenige om.

Vi har i socialudvalget fået en grundig gennemgang. Forholdet er det, at ligesom

kommunernes socialudvalg hidtil i hvert enkelt tilfælde har skullet udøve et skøn, skal de også gøre det fremover. Det er i overensstemmelse med, hvad venstre sagde ved førstebehandlingen af dette lovforslag, og det skal altså fortsat være gældende.

Ud over det nævnte sker der med vedtagelsen af dette lovforslag en fortsættelse af tidligere socialminister Eva Gredals klargøring af, at der ikke i sommerferien skal udbetales kontanthjælp til uddannelsessøgende. Det finder venstre rimeligt.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jeg synes ellers, jeg prøvede i mit første indlæg at klargøre meget nøje for fru Aase Olesen, hvad der var sket i den socialdemokratiske gruppe. Vi er selvfølgelig klar over, at det er en socialdemokratisk minister, der har udsendt ungdomscirkulæret. Det er der ingen tvivl om.

Men der er sket nogle ting i mellemtiden. Der er bl.a. sket det, at vi fandt ud af, at kommunerne desværre administrerede cirkulæret meget forskelligt. Der er sket det, at der er truffet nogle afgørelser i den sociale ankestyrelse, der ikke har gjort fortolkningen klarere. Der er endvidere sket det under udvalgsbehandlingen, at der ikke er afdækket yderligere ting, der gjorde det mere nødvendigt.

Jeg sagde også, at vi havde givet et tilsagn, og at vi i denne forbindelse havde hæftet os meget ved et andet ændringsforslag, der gik i den retning, vi ønskede, nemlig at niveauet for uddannelsessøgende ikke skulle være de 1700 kr.

Det oprindelige forslag, der ganske rigtigt gik på at undgå et misforhold, er nu vendt til noget, der skaber et misforhold, blot i den anden retning: nu stiller man de hjemmeboende unge betydelig ringere end de uddannelsessøgende.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Ja, der er sket noget, siden dette cirkulære blev udsendt. Der er kommet en ny socialminister, den gamle regering er gået af, og socialdemokratiet er kommet i opposition.