

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117:**

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Udvidet adgang til registreringen).

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 4/2 83. Betænkning 15/3 83. Anden behandling 18/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af boligministeren:

**Til § 2**

Datoen »1. april 1983« ændres til: »15. april 1983«.

**Bemærkninger**

Ændringsforslaget er en konsekvens af den sene 3. behandling af lovforslaget.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget af boligministeren (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 118:**

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Nærmere regler om forbigående kon-tanthjælp).

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 17/3 83. Anden behandling 22/3 83. Tillægsbetænkning 23/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Forhandling****Taanquist (S):**

Vi står nu med socialministerens fjerde forsøg på at løse det problem, som er opstået, men som stort set er selvskabt. Det første forsøg, socialministeren gjorde, måtte han opgive, fordi folketinget ikke ville kendes ved det. Det andet forsøg måtte socialministeren ændre, fordi det var uklart. Det tredje forsøg måtte socialministeren opgive, fordi det gav fortolkningsvanskeligheder.

Vi står nu med det fjerde udkast, og det skulle være lysende klart. Vi må håbe, at de kommuner, der skal administrere dette, synes, at det er lige så lysende klart, som socialministeren synes. Jeg tvivler meget på det. Det eneste, der er lysende klart for mig, er, at socialministeren skulle have droppet sit forslag helt.

Problemet var oprindeligt at finde frem til et ensartet mål for det fremtidige levestandard for unge mennesker, der ikke tidligere har haft indtægt. Det var, hvad man ville med ungdomscirkulæret. Men da ungdomscirkulæret blev udsendt, bidrog det desværre ikke til større ensartethed, tværtimod har det efterfølgende vist sig, at kommunerne administrerer cirkulæret meget forskelligt, og ankestyrelsens afgørelse har ikke skabt større sikkerhed på området.

Vi har under førstebehandlingen og i det hele taget under hele sagens forløb givet tilsagn om at ville medvirke til løsning af dette problem inden for bistandslovens rammer med henblik på, at beregningsmåden klargøres på en sådan måde, at man undgår et misforhold mellem levestandarden for unge under