

[Dræbye]

hetz mod det almennyttige byggeri. Det er frit opfundet, det har intet på sig, det radikale venstre ønsker ikke at drive en sådan hetz.

Det, der er tale om, er, at vi fastholder de regler, som det radikale venstre sammen med socialdemokratiet gennemførte i saneringsloven i efteråret 1980. Det er de regler, som er trådt i kraft, og som fungerer i dag med nogle ganske enkelte tilpasninger.

Det er lige så rigtigt, at det radikale venstre helhjertet har støttet, at vi, når byfornyelsesloven med hele dette ændrede system af beboerindflydelse m.m. træder i kraft, også skal have valgfrihed imellem almennyttige andelsboliger og private andelsboliger.

Vi har skønnet, at det er vigtigt, at byfornyelsesloven forberedes ordentligt, at de tekniske problemer, der vil være med dannelsen af almennyttige andelsboligforeninger, får tid til at blive klaret af, og at vi derfor skal undlade at overføre denne bestemmelse til saneringsloven. Der er en lang, lang række andre bestemmelser i byfornyelsesloven, som vi mener er fremskridt i forhold til saneringsloven, og som heller ikke overføres til saneringsloven i denne omgang.

Derfor er det helt uden begrundelse, at hr. Kalnæs kritiserer det radikale venstre på den måde, han har gjort det.

(Kort bemærkning).

Kalnæs (SF):

Da vi gennemførte byfornyelsesloven, var der et bredt flertal for, at man dér fik gennemført muligheden både for at lave private andelsboliger og for at lave almennyttige andelsboliger. Nu kommer man så og ændrer saneringsloven, og så synes jeg, at det havde været rimeligt, at man fortsatte den linje, der var lagt med gennemførelse af byfornyelsesloven, hvorefter man kunne lave begge dele.

Når man fra borgerlig side og fra radikal side holder fast på, at ved saneringsloven må man ikke lave almennyttige andelsboliger, så kan jeg kun se det som et forsøg på at rulle det tilbage, som man fik gennemført med byfornyelsesloven. Det er måske et udslag af, at det var for gunstigt for almennyttige andelsboliger. Der kommer for mange mennesker med dér, også folk, som ikke har penge at stikke i private andelsboliger.

Jeg kan kun opfatte det som et angreb, efter at man har gennemført det ved byfor-

nyelsesloven med et bredt flertal. Vi var meget utilfredse med mange punkter i byfornyelsesloven, men vi støttede den alligevel, fordi der var dette i den, men nu begynder man at gå tilbage.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Jeg skal bare til hr. Kalnæs sige, at der også var et bredt flertal ved vedtagelsen af byfornyelsesloven for at forbedre erhvervsvirksomhedernes situation under sanering og byfornyelse. Der var også et bredt flertal for at styrke beboerindflydelsen gennem vetoret på forskellige måder. Det har ikke betydet, at vi har overført disse bestemmelser til saneringsloven ved den revision, som er gennemført.

Jeg kan forstå, at det, at hr. Kalnæs ikke har foreslået disse bestemmelser overført til saneringsloven, kan jeg fremover, når jeg diskuterer med hr. Kalnæs, kalde, at hr. Kalnæs øver hetz mod private virksomheder i forbindelse med byfornyelse og sanering, at hr. Kalnæs øver hetz mod den stærkere beboerindflydelse i byfornyelsesloven, når hr. Kalnæs ikke har taget initiativ til at overføre disse gunstige bestemmelser til saneringsloven. Jeg går ud fra, at hr. Kalnæs med denne sammenligning kan se, hvor urimelig hans påstand er.

(Kort bemærkning).

Kalnæs (SF):

Vi kunne i SF sikkert have støttet det, hvis man havde foreslået, at de ting også blev overført til saneringsloven, det har vi da ikke noget imod. Det, der er klart her, er, at de radikale stemmer direkte imod og simpelt hen forhindrer, at man kan danne almennyttige andelsboligforeninger.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, at hr. Dræbye er en køn hykler. Der er simpelt hen minimale problemer forbundet med at indføre mulighed for at omdanne til almennyttige andelsboliger i forbindelse med saneringsloven.

Det er fuldstændig ude i hampen, når hr. Dræbye står heroppe og siger: ja men hvorfor har SF eller nogle andre, som i øvrigt mener det, så ikke foreslået, at der indføres